

**PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY**

Poslanecká sněmovna

2008

V. volební období

---

**627**

**Vládní návrh**

**na vydání**

**zákona**

**kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje) , ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

## **ZÁKON**

**ze dne ...2008**

**kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje) , ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

### **ČÁST PRVNÍ**

#### **Změna zákona o podpoře výzkumu a vývoje**

##### **Čl. I**

Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje), ve znění zákona č. 41/2004 Sb., zákona č. 215/2004 Sb., zákona 342/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 227/2006 Sb., zákona č. 171/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 124/2008 Sb., se mění takto:

1. V názvu zákona, v nadpisu části první, v § 1 úvodní části ustanovení a v § 1 písm. b) a c) se slova „a vývoje“ nahrazují slovy „ , experimentálního vývoje a inovací“.
2. V § 1 písmeno a) zní:  
„a) práva a povinnosti právnických osob a fyzických osob, úkoly organizačních složek státu a úkoly organizačních jednotek Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra (dále jen „organizační jednotka ministerstva“), zabývajících se výzkumem, experimentálním vývojem a inovacemi podporovanými z veřejných prostředků, a dále podmínky podpory a veřejnou soutěž ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích,“.
3. V § 1 písm. b) se slova „a vývoji“ nahrazují slovy „ , experimentálním vývoji a inovacích“.
4. § 2 až 5 včetně nadpisů a poznámek pod čarou č. 2 až 6 znějí:

##### **„§ 2**

#### **Vymezení pojmů**

- (1) Pro účely tohoto zákona se rozumí

- a) základním výzkumem teoretická nebo experimentální práce prováděná zejména za účelem získání nových vědomostí o základních principech jevů nebo pozorovatelných skutečností, která není primárně zaměřena na uplatnění nebo využití v praxi,
- b) aplikovaným výzkumem teoretická a experimentální práce zaměřená na získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb,
- c) experimentálním vývojem získávání, spojování, formování a používání stávajících vědeckých, technologických, obchodních a jiných příslušných poznatků a dovedností pro návrh nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb (dále jen „vývoj“),
- d) inovacemi zavedení nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb do praxe, s tím, že se rozlišují:
  - 1. inovace postupů, kterými se rozumí realizace nového nebo podstatně zdokonaleného způsobu výroby nebo poskytování služeb, včetně významných změn techniky, zařízení nebo programového vybavení,
  - 2. organizační inovace, kterými se rozumí realizace nového způsobu organizace obchodních praktik podniků, pracovišť nebo vnějších vztahů.

(2) Pro účely poskytování podpory je

- a) poskytovatelem organizační složka státu nebo územní samosprávný celek, který rozhoduje o poskytnutí podpory a který tuto podporu poskytuje,
- b) uchazečem organizační složka státu nebo organizační jednotka ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem, a dále právnická osoba nebo fyzická osoba, která se uchází o poskytnutí podpory,
- c) příjemcem uchazeč, v jehož prospěch bylo o poskytnutí podpory poskytovatelem rozhodnuto,
- d) výzkumnou organizací právnická osoba, organizační složka státu nebo organizační jednotka ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem
  - 1. jejímž hlavním účelem je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií; jde-li o územní samosprávný celek, ustanovení o hlavním účelu výzkumné organizace se vztahuje na jeho organizační složku,
  - 2. která získá zpětně investuje do činností podle bodu 1,
  - 3. k jejímž výzkumným kapacitám nebo výsledkům podle písmene k) nemají přednostní přístup subjekty provádějící ekonomickou činnost spočívající v nabídce zboží nebo služeb, které by na ni mohly uplatňovat vliv,
- e) infrastrukturou zařízení nebo podpůrná činnost výzkumu, vývoje a inovací, která je podporována z veřejných prostředků a která může zahrnovat
  - 1. služby pro výzkum, vývoj a inovace,
  - 2. speciální výzkumná zařízení, včetně jejich pořízení, souvisejících investic a zajištění jejich činnosti, která jsou nezbytná pro část výzkumné a vývojové činnosti a která jsou zřizována výzkumnými organizacemi pro využití pouze jimi samými,
  - 3. systémy pořizování a uchování dat,
  - 4. činnost právnických osob zajišťujících administrativu a financování výzkumu, vývoje a inovací,
  - 5. ověřování výsledků výzkumu a vývoje, zajišťování práv k nim a jejich rozšiřování,
- f) velkou infrastrukturou pro výzkum, vývoj a inovace jedinečné výzkumné zařízení, včetně jeho pořízení, souvisejících investic a zajištění jeho činnosti, které je nezbytné pro ucelenou výzkumnou a vývojovou činnost s vysokou finanční a technologickou

- náročností a které je schvalováno vládou a zřizováno jednou výzkumnou organizací pro využití též dalšími výzkumnými organizacemi (dále jen „velká infrastruktura“),
- g) veřejnou zakázkou ve výzkumu, vývoji a inovacích zakázka na služby v aplikovaném výzkumu, vývoji nebo inovacích pro potřeby poskytovatele nebo správního úřadu, který není poskytovatelem, pokud jsou tito jedinými uživateli výsledku podle písmene k), která je zadána příjemci v rámci programu aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací postupem podle zákona o veřejných zakázkách<sup>2)</sup> a realizována na základě smlouvy o poskytnutí podpory podle tohoto zákona, popřípadě na základě rozhodnutí o poskytnutí podpory (§ 9 odst. 5 a 6), je-li příjemce organizační složkou státu nebo organizační jednotkou ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem (dále jen „veřejná zakázka“),
  - h) programem výzkumu, vývoje a inovací soubor věcných, časových a finančních podmínek pro činnosti potřebné k dosažení cílů
    1. aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací, vyhlášených poskytovatelem ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo v zadání veřejné zakázky na jednotlivé projekty (písmeno i)) v rámci programu,
    2. mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu a vývoji realizované na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, včetně spolupráce realizované na základě právních aktů vydaných k provedení těchto smluv, nebo
    3. operačních programů ve výzkumu, vývoji a inovacích, (dále jen „program“),
  - i) projektem výzkumu, vývoje a inovací soubor věcných, časových a finančních podmínek pro činnosti potřebné k dosažení cílů ve výzkumu, vývoji a inovacích formulovaný uchazečem ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích, nebo poskytovatelem v rámci zadání veřejné zakázky (dále jen „projekt“),
  - j) dalším účastníkem projektu organizační složka státu nebo organizační jednotka ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem, dále právnická osoba nebo fyzická osoba, jejíž účast na projektu je vymezena v návrhu projektu a s níž příjemce uzavřel smlouvu o účasti na řešení projektu,
  - k) výsledkem výzkumu, vývoje a inovací jsou
    1. v základním výzkumu nové vědomosti o základních principech jevů, procesů nebo pozorovatelných skutečností, které jsou publikovány podle zvyklostí v daném vědním oboru,
    2. v aplikovaném výzkumu nové poznatky a dovednosti pro vývoj výrobků, postupů nebo služeb, poznatky a dovednosti uplatněné jako výsledky, které jsou chráněny podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné činnosti<sup>17)</sup>, nebo poznatky a dovednosti pro potřeby poskytovatele, využití v jeho činnosti, pokud vznikly při plnění veřejné zakázky,
    3. ve vývoji návrhy nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb,
    4. v inovacích nové nebo podstatně zdokonalené výrobky, postupy nebo služby, zavedené do praxe, (dále jen „výsledek“)
  - l) způsobilými náklady takové náklady nebo výdaje ve výzkumu, vývoji a inovacích, které mohou být příjemcem vynaloženy na činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, nebo v souvislosti s nimi, a to
    1. osobní náklady nebo výdaje, včetně stipendií na výzkum, vývoj a inovace podle zákona o vysokých školách<sup>3)</sup>,
    2. náklady nebo výdaje na pořízení hmotného a nehmotného majetku,
    3. další provozní náklady nebo výdaje,
    4. náklady nebo výdaje na služby,

5. doplňkové náklady nebo výdaje,  
m) uznanými náklady takové způsobilé náklady nebo výdaje ve výzkumu, vývoji a inovacích, které poskytovatel schválí a které jsou zdůvodněné.

(3) Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky je dokument schvalovaný vládou, který obsahuje základní cíle podpory, její věcné zaměření, předpoklad vývoje výdajů na výzkum, vývoj a inovace ze státního rozpočtu, z prostředků Evropské unie a ze soukromých zdrojů, priority aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací na období 4 až 6 let a opatření k jejich realizaci (dále jen „Národní politika výzkumu, vývoje a inovací“).

### **Předmět podpory, způsoby jejího poskytování a poskytovatelé**

#### **§ 3**

(1) Podporu, včetně podpory infrastruktury a podpory velké infrastruktury, lze poskytnout jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem, a to jako účelovou nebo institucionální podporu.

(2) Účelovou podporu lze poskytnout na

- a) grantový projekt, ve kterém příjemce cíle a způsoby řešení v základním výzkumu stanovuje sám ve skupině grantových projektů vyhlášené poskytovatelem,
- b) programový projekt, ve kterém příjemce vyjadřuje, jakým způsobem a za jakých podmínek přispěje k naplnění cílů programu; řešení programového projektu může obsahovat i nezbytné činnosti základního výzkumu, pokud na ně navazují činnosti aplikovaného výzkumu, vývoje nebo inovací,
- c) specifický vysokoškolský výzkum, kterým je výzkum prováděný studenty při uskutečňování akreditovaných doktorských nebo magisterských studijních programů a který je bezprostředně spojen s jejich vzděláváním,
- d) velkou infrastrukturu.

(2) Institucionální podporu lze poskytnout na

- a) dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků,
- b) mezinárodní spolupráci České republiky ve výzkumu a vývoji, realizovanou na základě mezinárodních smluv, včetně spolupráce realizované na základě právních aktů vydaných k jejich provedení, jako
  1. poplatky za účast České republiky v mezinárodních programech výzkumu a vývoje,
  2. poplatky za členství v mezinárodních organizacích výzkumu a vývoje, nebo
  3. finanční podíly z prostředků České republiky na podporu projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích, pokud je tento finanční podíl možno hradit z veřejných prostředků a pokud jsou projekty podporovány z rozpočtu jiných států nebo z rozpočtu Evropské unie nebo z prostředků mezinárodních organizací,
- c) operační programy ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo na jejich část zajišťující cíle ve výzkumu, vývoji a inovacích,
- d) zabezpečení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, dále na zadání veřejné zakázky, včetně nákladů na hodnocení a kontrolu projektů a zhodnocení dosažených výsledků, a dále na vyhodnocení podmínek pro poskytnutí podpory na specifický vysokoškolský výzkum, velkou infrastrukturu nebo mezinárodní spolupráci České republiky ve výzkumu, vývoji a inovacích, a to až do celkové výše 2,5 % prostředků poskytovatele na výzkum, vývoj a inovace v daném kalendářním roce, s výjimkou nákladů orgánů hrazených podle písmene e),

- e) věcné nebo finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, vývoje a inovací nebo finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, vývoje a inovací, kde podmínky pro ocenění stanoví vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace,
- f) náklady spojené s činností Rady pro výzkum, vývoj a inovace, Grantové agentury České republiky, Technologické agentury České republiky a Akademie věd České republiky<sup>4)</sup>.

#### § 4

(3) Účelová podpora je poskytována formou dotace právnickým nebo fyzickým osobám nebo zvýšením výdajů organizačních složek státu, organizačních složek územních samosprávných celků nebo organizačních jednotek ministerstva zabývajících se výzkumem a vývojem na

- a) grantové projekty z výdajů Grantové agentury České republiky,
- b) programové projekty v průřezových a odvětvových oblastech výzkumu, vývoje a inovací, které stanoví vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace v Národní politice výzkumu, vývoje a inovací, z výdajů na výzkum, vývoj a inovace příslušného poskytovatele účelové podpory v dané oblasti,
- c) programové projekty z výdajů Technologické agentury České republiky,
- d) projekty řešené v rámci programu územního samosprávného celku z jeho výdajů na výzkum, vývoje a inovace,
- e) projekty programů mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu a vývoji, projekty velkých infrastruktur schválených vládou a specifický vysokoškolský výzkum z výdajů na výzkum a vývoj Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

(2) Institucionální podpora je poskytována z výdajů na výzkum, vývoj a inovace na

- a) dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace na základě zhodnocení jí dosažených výsledků formou dotace právnickým osobám anebo zvýšením výdajů organizačních složek státu, organizačních složek územních samosprávných celků nebo organizačních jednotek ministerstva zabývajících se výzkumem a vývojem
  1. jejich zřizovatelem, pokud z jeho rozpočtové kapitoly, v případě územního samosprávného celku z jeho rozpočtu, lze výzkum, vývoj a inovace podporovat,
  2. Ministerstvem průmyslu a obchodu nebo Ministerstvem zemědělství podle působnosti, pokud je výzkumná organizace zřízena podle soukromého práva,
  3. Ministerstvem vnitra, pokud výzkumná organizace provádí převážně bezpečnostní výzkum,
  4. Ministerstvem obrany, pokud je výzkumná organizace jeho organizační jednotkou,
  5. Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, pokud nelze poskytovat institucionální podporu podle bodů 1 až 4,
- b) mezinárodní spolupráci České republiky ve výzkumu a vývoji podle § 3 odst. 3 písm. b) Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy,
- c) operační programy ve výzkumu, vývoji a inovacích Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy nebo Ministerstvem průmyslu a obchodu podle působnosti,
- d) činnosti podle § 3 odst. 3 písm. c) až e) příslušným poskytovatelem a Radě pro výzkum, vývoj a inovace prostřednictvím rozpočtové kapitoly Úřadu vlády České republiky.

## Návrh výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace

### § 5

(4) Návrh výdajů státního rozpočtu na výzkum a vývoj vychází z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a obsahuje návrh výdajů na kalendářní rok a střednědobý výhled podpory na období bezprostředně navazujících 2 let.

(5) Před předložením prvního návrhu výdajů podle odstavce 1 schvaluje vláda program, který je v kalendářním roce zahajován. Návrh programu zpracuje příslušný správní úřad v souladu s Národní politikou výzkumu, vývoje a inovací. Návrh programu předloží zpracovatel k vyjádření Radě pro výzkum, vývoj a inovace. V případě, že bude program realizován Technologickou agenturou České republiky, je součástí návrhu programu též její vyjádření. Návrh programu obsahuje zejména

- a) identifikační údaje programu, jeho případné členění na podprogramy, termín jeho vyhlášení a dobu trvání,
- b) celkové výdaje na uskutečnění programu, popřípadě podprogramu, z toho výdaje z veřejných prostředků s uvedením výdajů státního rozpočtu, a jejich členění v jednotlivých letech,
- c) nejvyšší povolenou míru podpory a její odůvodnění,
- d) specifikaci cílů programu spolu s jejich odůvodněním a způsobem jejich dosažení, kritéria splnění cílů programu, srovnání se současným stavem v České republice a v zahraničí a očekávané výsledky a přínosy programu,
- e) požadavky na prokázání způsobilosti uchazečů a způsob a kritéria hodnocení návrhů projektů.

(2) Návrh na změnu programu se předkládá, pokud poskytovatel hodlá

- a) zvýšit nebo snížit celkové výdaje na program nebo podprogram o více než 20 %,
- b) změnit povolenou míru podpory,
- c) změnit dobu trvání programu, nebo
- d) změnit cíle programu.

Při předložení návrhu na změnu programu se postupuje podle odstavce 2 obdobně.

*CELEX: 31999R0659, 32004R0794*

(3) Má-li být součástí návrhu podle odstavce 1 požadavek na zahájení nové skupiny grantových projektů, předložený Grantovou agenturou České republiky, použijí se ustanovení odstavce 2 obdobně.

(4) Postup při oznámení programu Evropské komisi, včetně postupu při změnách programu, se řídí přímo použitelnými předpisy Evropských společenství<sup>5)</sup>.

(5) Na programy vymezené tímto zákonem se nevztahují ustanovení o programech podle rozpočtových pravidel<sup>6)</sup>.

<sup>2)</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>3)</sup> § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění zákona č. 552/2005 Sb.

<sup>4)</sup> § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 283/1992 Sb., o Akademii věd České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>5)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. 3. 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES.

Nařízení Komise (ES) č. 794/2004 ze dne 21. 4. 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy ES.

<sup>6)</sup> § 12 a 13 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění zákona č. 26/2008 Sb.“

5. Za § 5 se vkládá nový § 5a, který včetně poznámky pod čarou č. 7 zní:

„§ 5a

(6) Celkovou výši výdajů na výzkum, vývoj a inovace jednotlivých rozpočtových kapitol stanoví vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

(7) Rada pro výzkum, vývoj a inovace zašle správcům rozpočtových kapitol<sup>7)</sup>

- a) návrh celkové výše výdajů na výzkum, vývoj a inovace jednotlivých rozpočtových kapitol,
- b) návrh výše výdajů podle § 6 odst. 2 písm. c) v členění podle výzkumných organizací; návrh vychází ze zhodnocení výsledků dosažených výzkumnými organizacemi v uplynulých 5 letech, z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a z výsledků mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje v České republice.

(2) Správci rozpočtových kapitol, ze kterých je výzkum, vývoj a inovace podporován, zpracují návrh výdajů na výzkum, vývoj a inovace svých kapitol tak, aby přednostně zajistili plnění projektů zahájených v předchozích letech a dalších závazků. Návrh výdajů obsahuje zejména

- a) návrh výše výdajů v členění podle § 6 s tím, že návrh výše výdajů podle § 6 odst. 2 písm. c) je dále členěn podle výzkumných organizací,
- b) údaje o schválených programech podle § 5 odst. 2 a o dalších aktivitách výzkumu, vývoje a inovací, na které lze poskytnout podporu podle § 3.

(3) Návrhy výdajů na výzkum, vývoj a inovace předloží správci rozpočtových kapitol Radě pro výzkum, vývoj a inovace, která je s nimi projedná. Rada pro výzkum, vývoj a inovace může vládě doporučit úpravu návrhu výše výdajů podle výsledků mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje v České republice, které zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději v termínu rozeslání návrhu výdajů podle odstavce 2.

(4) Je-li součástí návrhu střednědobého výhledu podpory požadavek na zahájení nového programu, musí být odůvodněn. V odůvodnění se uvádí návrh

- a) názvu programu,
  - b) zaměření a cílů programu,
  - c) doby trvání programu,
  - d) celkových výdajů na uskutečnění programu v jednotlivých letech, z toho výdaje z veřejných prostředků s uvedením výdajů státního rozpočtu, a návrh míry podpory.
-



7) § 3 písm. g) zákona č. 218/2000 Sb.“.

6. § 6 až 8 včetně nadpisů a poznámek pod čarou č. 7a a 7b znějí:

„§ 6

(8) Závaznými ukazateli příslušných rozpočtových kapitol jsou výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem, z toho institucionální podpora celkem a účelová podpora celkem.

(1) Z celkových výdajů na výzkum, vývoj a inovace jednotlivých rozpočtových kapitol jsou dalšími závaznými ukazateli, pokud přicházejí v úvahu,

- a) účelová podpora na programy aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací,
- b) účelová podpora na specifický vysokoškolský výzkum,
- c) institucionální podpora výzkumných organizací podle zhodnocení jimi dosažených výsledků,
- d) institucionální podpora na mezinárodní spolupráci České republiky ve výzkumu a vývoji.

§ 7

**Poskytnutí podpory**

(9) Podpora vychází z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a musí být poskytnuta v souladu s příslušnými předpisy a pravidly Evropských společenství, upravujícími státní podporu výzkumu, vývoje a inovací<sup>7a)</sup>.

(10) Podpora může být poskytnuta pouze na způsobilé náklady.

(11) Účelovou podporu poskytne poskytovatel po provedení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích podle tohoto zákona nebo na základě zadání veřejné zakázky podle zákona o veřejných zakázkách<sup>2)</sup>, s výjimkou případů podle odstavců 4 a 5 a těch projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích, kde výběr projektů proběhl na mezinárodní úrovni.

(12) Účelovou podporu na projekty velké infrastruktury poskytne poskytovatel po schválení projektu vládou. Při předložení návrhu projektu velké infrastruktury vládě ke schválení se postupuje obdobně podle § 5 odst. 2 věty první až třetí.

(13) Na specifický vysokoškolský výzkum je poskytována účelová podpora podle pravidel schvalovaných vládou, ve kterých jsou stanoveni příjemci podpory, kriteria a způsob poskytování podpory.

(14) Institucionální podporu poskytne poskytovatel výzkumné organizaci na základě zhodnocení jí dosažených výsledků tak, že její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace. Poskytovatel může výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik<sup>7b)</sup>, které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní. Poskytovatel dále v institucionální podpoře zohlední i výši nepřímé podpory, která byla výzkumné organizaci poskytnuta v předchozích letech formou úlev od daňových povinností.

(1) Institucionální podpora na mezinárodní spolupráci je poskytována podle § 3 odst. 3 písm. b)

- a) bodu 1 a 2 prostřednictvím toho orgánu či organizace, které Českou republiku zastupují,
- b) bodu 3 na základě žádosti, kterou předloží poskytovateli uchazeč, vybraný v souladu s pravidly příslušného programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji.

## § 8

### Použití podpory

(15) Příjemce vede v souladu se zákonem o účetnictví<sup>7c)</sup> pro každý projekt, pro poskytnutou institucionální podporu a pro další činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích podporované z veřejných prostředků podle § 3 odst. 2 a 3 oddělenou evidenci o vynaložených výdajích nebo nákladech a v rámci této evidence sleduje výdaje nebo náklady hrazené z podpory. Způsob této evidence stanoví na základě zákona o účetnictví<sup>7c)</sup> příjemce.

(16) Z účelové podpory projektu lze hradit uznané náklady na výzkum, vývoj a inovace prováděný příjemcem, popřípadě dalším účastníkem projektu.

(17) Při pořízení hmotného a nehmotného majetku pro činnost ve výzkumu, vývoji a inovacích lze do způsobilých nákladů zahrnout pouze takovou část nákladů na jeho pořízení, která odpovídá předpokládanému využití pro danou činnost ve výzkumu, vývoji a inovacích.

(18) Z institucionální podpory může příjemce hradit náklady na činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích jiné výzkumné organizace, pokud jsou tyto činnosti předmětem spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích mezi výzkumnými organizacemi na základě písemné smlouvy.

(19) V případě, že v projektu není podrobně specifikován předmět služby nebo pořízení hmotného nebo nehmotného majetku ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně ceny a dodavatele, postupuje příjemce podle zákona o veřejných zakázkách<sup>2)</sup>.

---

<sup>7a)</sup> Články 87 až 89 Smlouvy o založení ES.

Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. 12. 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis.

Nařízení Komise (ES) č. 70/2001 ze dne 12. 1. 2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory malým a středním podnikům v platném znění.

Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací, Úřední věstník Evropské unie ze dne 30. 12. 2006, C 323/01.

<sup>7b)</sup> Například Research Assessment Exercise.“.

Dosavadní poznámka pod čarou č. 9 se označuje jako poznámka pod čarou č. 7c, a to včetně odkazu na poznámku pod čarou.

7. V § 9 odst. 1 úvodní část ustanovení zní: „Poskytovatel uzavře s příjemcem účelové podpory na grantový nebo programový projekt písemnou smlouvu o poskytnutí podpory na řešení vybraného projektu. Doba platnosti smlouvy zahrnuje dobu řešení projektu a následující období potřebné pro vyhodnocení výsledků řešení projektu, včetně vypořádání poskytnuté podpory podle rozpočtových pravidel<sup>8)</sup>, ne však delší než 180 dnů ode dne ukončení řešení projektu. Platnost smlouvy o poskytnutí podpory může být prodloužena. Mezi náležitosti smlouvy o poskytnutí podpory patří zejména“.
8. V § 9 odst. 1 písm. b) se na konci textu písmene doplňují slova „ , v případě účasti více příjemců označení toho příjemce, který bude řešení projektu koordinovat ve vztahu k poskytovateli a jeho práva a povinnosti“.
9. V § 9 odst. 1 písm. g) se za slovo „nákladů“ vkládá slovo „projektu“ a slova „z veřejných prostředků“ se zrušují.
10. V § 9 odst. 1 písm. i) se slovo „spolupříjemců,“ nahrazuje slovy „dalších účastníků projektu, případná“ a slova „z veřejných prostředků“ se nahrazují slovy „s uvedením výše výdajů státního rozpočtu“.
11. V § 9 odst. 1 písm. j) se slova „vedení, účtování a“ zrušují a na konci textu písmene j) se doplňuje slovo „projektu“.
12. V § 9 odst. 1 se za písmeno k) vkládá nové písmeno l), které zní:  
„l) způsob vyhodnocení výsledků řešení projektu včetně vypořádání poskytnuté podpory,“.  
  
Dosavadní písmena l) až p) se označují jako písmena m) až q).
13. V § 9 odst. 1 písm. n), § 10 odst. 1, § 17 odst. 2, v nadpisu hlavy VIII a v § 34 odst. 1 písm. a) a b) se slova „a vývoje“ nahrazují slovy „ , vývoje a inovací“.
14. V § 9 odstavce 5 až 7 znějí:  
  
„(5) Je-li příjemcem účelové podpory na grantový nebo programový projekt, popřípadě dalším účastníkem projektu, kterému má být poskytnuta podpora, organizační složka státu nebo organizační jednotka ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem, poskytovatel vydá rozhodnutí o poskytnutí podpory podle rozpočtových pravidel<sup>8)</sup>. Pro náležitosti rozhodnutí o poskytnutí podpory se přiměřeně použijí ustanovení o náležitostech smlouvy o poskytnutí podpory podle odstavců 1, 2 a 4. Jsou-li příjemcem a dalším účastníkem projektu organizační složky státu v působnosti jednoho správce rozpočtové kapitoly, neposkytují si v souladu s rozpočtovými pravidly<sup>8)</sup> vzájemně peněžitá plnění. V tomto případě postupuje poskytovatel stejně jako u více příjemců podle odstavce 4.

(1) Rozhodnutí podle odstavce 5 poskytovatel dále vydá v případě poskytnutí

- a) institucionální podpory výzkumné organizaci podle zhodnocení jí dosažených výsledků,
- b) účelové podpory na specifický vysokoškolský výzkum,
- c) podpory na mezinárodní spolupráci, nebo
- d) institucionální podpory na projekt operačního programu ve výzkumu, vývoji a inovacích.

(2) Výše uznaných nákladů a s tím související výše podpory poskytnuté na řešení projektu na celou dobu řešení nesmí být v průběhu řešení změněny o více než 50 % výše uznaných nákladů nebo výše podpory z veřejných prostředků uvedených ve smlouvě o poskytnutí podpory nebo v rozhodnutí o poskytnutí podpory, jak o nich poskytovatel rozhodl při vyhodnocení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo na základě veřejné zakázky. Změny výše uznaných nákladů a s tím související výše podpory musí být zdůvodněné, podložené schválenými činnostmi a změnou smlouvy o poskytnutí podpory nebo rozhodnutí o poskytnutí podpory a musí splňovat podmínky podpory uvedené v tomto zákoně.“.

15. V § 9 odst. 8 se slova „nebo výzkumného záměru“ zrušují.

16. V § 10 odst. 1 větě druhé se slova „nebo výzkumných záměrů“ a ve větě třetí se slova „nebo výzkumný záměr“ zrušují.

17. V § 10 odst. 2 větě druhé se slova „spolupříjemce“ nahrazují slovy „další účastník“, slovo „spolupříjemci“ se nahrazuje slovy „dalšímu účastníkovi“ a slova „spolupříjemce organizační složkou“ se nahrazují slovy „příjemce nebo další účastník organizační složkou státu zřízenou jiným zřizovatelem než je poskytovatel“.

18. V § 10 odstavec 3 zní:

„(3) Poskytovatel poskytuje příjemcům podporu na projekty, které nejsou veřejnými zakázkami, jednorázově na daný kalendářní rok, v ostatních případech v termínech stanovených smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí podpory.“.

19. V § 10 se odstavce 4 a 5 zrušují.

20. V nadpisu § 11 se na konci textu doplňuje slovo „projektu“.

21. V § 11 odstavec 1 zní:

„(1) Příjemce podpory na řešení projektu aplikovaného výzkumu uzavře s uživatelem výsledků smlouvu o využití výsledků, kterou předloží poskytovateli nejpozději před ukončením řešení projektu. Při uzavírání smlouvy o využití výsledků se vychází z úpravy

uživacích a vlastnických práv k výsledkům uvedené ve smlouvě o poskytnutí podpory podle § 9 odst. 1 písm. h).“.

22. V § 11 odst. 2 písm. a) se slova „nebo výzkumného záměru“ zrušují.

23. V § 11 odst. 2 písm. b) se slova „či výzkumného záměru“ zrušují.

24. V § 11 odst. 2 písm. d) se slova „do které musí být výsledky uplatněny“ nahrazují slovy „ve které budou výsledky využity, nejdéle však do 5 let od ukončení řešení projektu“.

25. V § 11 se odstavec 4 zrušuje.

26. V § 12 odstavec 1 zní:

„(1) Podporu lze poskytnout pouze za podmínky zveřejnění pravdivých a včasných informací příjemcem i poskytovatelem o prováděném výzkumu, vývoji a inovacích a o jejich výsledcích prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.“.

27. V § 12 se odstavce 2 a 4 zrušují.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2.

28. V § 12 odstavec 2 zní:

„(2) Pokud je předmět řešení projektu nebo jiné aktivity výzkumu, vývoje a inovací předmětem zákonem stanovené nebo uznané povinnosti mlčenlivosti, poskytovatel a příjemce poskytují informace o prováděném výzkumu, vývoji a inovacích a jejich výsledcích s vyloučením těch informací, o nichž to stanoví zákon.“.

29. V § 13 odst. 1 větě první se slova „nebo výzkumného záměru“ zrušují a slova „uznaných nákladů“ se nahrazují slovy „vynaložených nákladů projektu“.

30. V § 13 odst. 2 větě první a větě druhé se slova „nebo výzkumného záměru“ zrušují.

31. V § 13 odstavec 3 včetně poznámky pod čarou č. 15 zní:

„(3) Poskytovatel je povinen provádět finanční kontrolu u příjemců podpory podle zvláštních právních předpisů<sup>15)</sup> nejméně u 5 % objemu účelové podpory poskytnuté poskytovatelem v daném kalendářním roce.“

---

15) § 39 zákona č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

§ 15 zákona č. 250/2000 Sb., ve znění zákona č. 320/2001 Sb.

Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů.“

32. V § 13 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Poskytovatel je povinen při závěrečném hodnocení projektů po ukončení jejich řešení postupem podle § 21 odst. 4 až 7 zhodnotit dosažení cílů stanovených ve smlouvě o poskytnutí podpory uzavřené podle § 9 odst. 1 až 4, popřípadě v rozhodnutí o poskytnutí podpory, dosažené výsledky projektu, jejich vztah k cílům projektu a poskytnout o nich do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací údaje, jejichž rozsah stanoví prováděcí právní předpis.“

33. V § 14 odst. 1 se za slovo „Neoprávněné“ vkládá slovo „poskytnutí,“ a slova „prostředků poskytnutých na podporu výzkumu a vývoje z veřejných prostředků“ se nahrazují slovem „podpory“.

34. V § 14 odst. 4, v nadpisu hlav V a VII, v nadpisu § 17, v § 17 odst. 1, 2 a 5, 6 a 8, § 18 odst. 2 písm. f) a g), § 18 odst. 3, 7, 10 a 11, § 19 odst. 1 až 3, § 20 odst. 1 a 2, § 21 odst. 2 až 4 a 6 až 8, v nadpisu § 22 až 24, v § 22 odst. 1 až 6, § 23 odst. 1, § 24 odst. 1, 3 a 4, § 25 odst. 1 písm. a) a b), § 25 odst. 2, § 26 odst. 1, § 34 odst. 1 písm. d), § 36 odst. 2 písm. a) a v § 36 odst. 5 se slova „a vývoji“ nahrazují slovy „ , vývoji a inovacích“.

35. V § 14 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) V případě, že jsou do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací předány údaje, které neodpovídají definici datových prvků a které ovlivní výši poskytnuté podpory, provozovatel je ze systému odstraní a na tuto skutečnost upozorní Radu pro výzkum, vývoj a inovace, která v návrhu výdajů na výzkum, vývoj a inovace na následující pětileté období pro příslušného poskytovatele výši výdajů sníží, a to každoročně až o 100 % objemu podpory, která měla být podle těchto nesprávných údajů na daný rok poskytnuta. Poskytovatel obdobným způsobem sníží podporu příjemci, který mu nesprávné údaje předal.“

36. § 15 a 16 včetně nadpisů a poznámky pod čarou 18a znějí:

„§ 15

### **Vlastnictví majetku pro výzkum, vývoj a inovace**

(20) Vlastníkem majetku pořízeného z podpory je příjemce.

(21) Pokud se na pořízení majetku podílí více účastníků projektu, stávají se vlastníky příslušných podílů majetku podle úpravy obsažené ve smyslu § 9 odst. 1 písm. i) ve smlouvě nebo v rozhodnutí o poskytnutí podpory.

## § 16

### Práva k výsledkům a jejich využití

(22) Jde-li o výsledek veřejné zakázky, který nelze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti<sup>17,18)</sup>, je vlastníkem výsledků poskytovatel a jejich zveřejnění a využití je možné pouze s předchozím písemným souhlasem poskytovatele.

(23) Jde-li o výsledek veřejné zakázky, který lze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti<sup>17,18)</sup>, potom příjemce, pokud poskytovatel nestanoví jinak, musí uplatnit právo k výsledkům, zajistit jejich právní ochranu a po jejím udělení vlastnické právo převést na poskytovatele. Příjemce má nárok na úhradu prokazatelných nákladů s tím spojených, pokud nebyly součástí uznaných nákladů projektu. Ke zveřejnění výsledků před podáním přihlášky k průmyslové právní ochraně je nutný písemný souhlas poskytovatele.

(24) Práva k výsledkům činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, která není veřejnou zakázkou, patří příjemci. Příjemce, který není fyzickou osobou, upraví způsob nakládání s výsledky svým vnitřním předpisem.

(25) Pro využití výsledků, s výjimkou ustanovení podle odstavců 1 a 2, platí, že v případě

- a) výsledku plně financovaného z veřejných prostředků je příjemce povinen zpřístupnit výsledky za stejných podmínek, stanovených ve smlouvě o využití výsledků, všem zájemcům o jejich využití, pokud předpisy Evropských společenství nestanoví jinak<sup>18a)</sup>,
- b) výsledku financovaného z veřejných prostředků ve výši přesahující 50 % a nižší než 100 % výše nákladů projektu je příjemce povinen za podmínek stanovených ve smlouvě o využití výsledků přednostně poskytnout výsledky těm subjektům, které se na podpoře z neveřejných zdrojů podílely,
- c) výsledku podílově financovaného z veřejných prostředků ve výši dosahující 50 % nebo méně nákladů projektu musí být součástí smlouvy o využití výsledků dohoda o způsobu a termínech využití výsledků s těmi subjekty, které se na podpoře z neveřejných zdrojů podílely,
- d) nevyužití výsledků podílově financovaného z veřejných a z jiných prostředků způsobem a v době stanovené ve smlouvě o využití výsledků je příjemce povinen poskytnout dosažené výsledky k využití za nediskriminujících podmínek za tržní cenu všem zájemcům.

CELEX: 11957Ekons, 52006XC1230(1)

---

<sup>18a)</sup> Články 32 až 38 Smlouvy o založení Evropského společenství, v platném znění.

Článek 9 Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (uveřejněn v Úředním věstníku dne 30.12. 2006 pod č. 2006/C 323/01.“.

37. V § 17 odst. 2 písmeno a) zní:

„a) platné znění programu schváleného vládou podle § 5 odst. 2 a 3 a posouzeného Evropskou komisí nebo skupiny grantových projektů a dále předpokládanou dobu jejich zahájení a ukončení.“.

38. V § 17 odst. 2 písmeno g) zní:

„g) název a sídlo poskytovatele a telefon a elektronickou adresu jeho kontaktního pracovníka.“.

39. V § 17 se odstavce 3 a 4 zrušují.

Dosavadní odstavce 5 až 8 se označují jako odstavce 3 až 6.

40. V § 17 odst. 4 větě druhé, § 24 odst. 3 a v § 36 odst. 4 a 5 se slova „a vývoj“ nahrazují slovy „ , vývoj a inovace“.

41. V § 17 odst. 4 větě první se za slovo „složkám“ vkládají slova „státu nebo územních samosprávných celků“ a slova „Ministerstva obrany nebo Ministerstva vnitra, zabývající se“ se nahrazují slovem „ministerstva, zabývající se“.

42. V § 17 odstavec 5 zní:

„(5) Návrh projektu je žádostí uchazeče o poskytnutí účelové podpory formou dotace nebo formou zvýšení výdajů organizační složky státu nebo územního samosprávného celku nebo organizační jednotky ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem, podle rozpočtových pravidel.“.

43. V § 18 odst. 2 písm. g) se slova „Ministerstva obrany nebo Ministerstva vnitra“ nahrazují slovem „ministerstva“.

44. V § 18 odst. 5 se slova „uchazeč, jde-li o uchazeče, který není zřízen zvláštním právním předpisem nebo pokud není poskytovatel zároveň zřizovatelem uchazeče,“ zrušují.

45. V § 18 odst. 10 se slova „občan takového státu“ nahrazují slovy „Švýcarské konfederaci nebo občan takového státu nebo dlouhodobě pobývajícím rezidentem na území České republiky nebo státní příslušníkem jiného státu, byl-li mu na území České republiky povolen pobyt za účelem vědeckého výzkumu“, písmena b) a c) se zrušují a zároveň se zrušuje označení písmene a).



46. V § 18 odst. 11 se věta druhá zrušuje.

47. § 19 včetně nadpisu zní:

„§ 19

### **Zadávací dokumentace**

(2) Poskytovatel zpracuje pro vyhlášení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích zadávací dokumentaci jako soubor podkladů a informací nezbytných pro zpracování a podání návrhu projektu. Poskytovatel zajistí, aby zadávací dokumentace byla úplná. Zadávací dokumentace obsahuje zejména:

- a) údaje o programu podle § 17 odst. 2 písm. a) až e) a g) nebo skupině grantových projektů,
- b) podmínky veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích,
- c) upřesněné položky způsobilých nákladů podle podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích,
- d) další podmínky veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích podle § 17 odst. 5, pokud jsou stanoveny,
- e) rozsah požadovaných údajů a pokyny pro zpracování návrhu projektu, popřípadě povinné přílohy,
- f) vymezení rozsahu údajů o návrzích projektů, uchazečích a dalších účastnících projektu určených ke zveřejnění,
- g) v případě dvoustupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích požadavky na dopracování návrhu projektu podle § 22 odst. 6,
- h) místo, způsob a termín pro podávání návrhů projektů a pro vyhlášení výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích.

(26) Při vyhlášení dvoustupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích je poskytovatel povinen zpracovat zadávací dokumentaci pro první i pro druhý stupeň veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích.

(1) Zadávací dokumentaci poskytovatel zveřejní na místě a v době, které byly oznámeny při vyhlášení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích.“

48. V § 20 odst. 1 větě třetí se za slovo „stupeň“ vkládají slova „i druhý stupeň“.
49. V § 20 odst. 2 větě první se slovo „zhodnocení“ nahrazuje slovem „vyhodnocení“.
50. V § 20 odst. 2 větě třetí se slova „240 kalendářních dnů a končí nejpozději 30 kalendářních dnů před vyhlášeným předpokládaným termínem uzavření smlouvy o poskytnutí podpory nebo vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory“ nahrazují slovy „180 kalendářních dnů u jednostupňové a 240 kalendářních dnů u dvoustupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích“.

51. V § 21 odstavec 1 zní:

„(1) Pro přijímání návrhů projektů poskytovatel jmenuje komisi pro přijímání návrhů projektů. Složení komise, způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů a další pravidla činnosti komise stanoví poskytovatel. Členové komise nesmí být ve vztahu k předmětu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování projektu, nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.“.

52. V § 21 odstavce 4 a 5 znějí:

„(4) Pro hodnocení návrhů projektů přijatých do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích ustaví poskytovatel odborný poradní orgán. Složení odborného poradního orgánu, způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů a další pravidla jeho činnosti upraví poskytovatel vnitřním předpisem, který zveřejní nejpozději při vyhlášení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích. Ustanovení odstavce 1 věty třetí o nepodjatosti se pro členy odborného poradního orgánu použije obdobně.“.

(5) Poskytovatel je povinen zajistit ke každému návrhu projektu nejméně 2 posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem s výjimkou případu, kdy na základě zdůvodněného doporučení odborného poradního orgánu rozhodne, že návrh projektu nebude ze zásadních důvodů dále hodnocen a bude vyřazen z veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji. Ustanovení odstavce 1 věty třetí o nepodjatosti se pro oponenty použije obdobně. Za způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů odpovídá poskytovatel.“.

53. V § 21 odst. 6 se za slovo „zajistí“ vkládají slova „,s výjimkou podle odstavce 5,“ a slova „na základě posudků“ se nahrazují slovy „s přihlédnutím k posudkům“.
54. V § 21 odst. 7 se na konec věty druhé doplňují slova „prostřednictvím internetu“ a ve větě třetí se slova „informuje uchazeče na základě jeho písemné žádosti o výsledku“ nahrazují slovy „umožní uchazeči se seznámit s výsledkem“.
55. V § 21 odst. 8 větě druhé se slovo „povolenou“ zrušuje a ve větě druhé a třetí se slova „z veřejných prostředků“ zrušují.
56. V § 21 odst. 9 se slova „nebo oborové rady Grantové agentury Akademie věd České republiky“ zrušují.
57. V § 22 odst. 2 se slova „výzkumu a vývoje“ zrušují.
58. V § 22 odst. 3 písm. a) se slovo „převzetí“ nahrazuje slovem „zveřejnění“.
59. V § 22 odst. 6 se slovo „uznaných“ a slova „na řešení“ zrušují.
60. V § 22 odstavec 7 zní:  
„(7) V zadávací dokumentaci pro druhý stupeň veřejné soutěže poskytovatel stanoví způsob dopracování návrhu a podmínky jeho podání.“.
61. V § 23 se odstavec 3 zrušuje.
62. V § 24 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:  
„(2) Veřejnou soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích poskytovatel zruší, pokud je vyhlášení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo její zadávací dokumentace v rozporu s tímto zákonem, s vládou schváleným programem nebo výsledkem jeho posouzení Evropskou komisí.“.
- Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.
63. V § 24 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Pokud je veřejná soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích zrušena z důvodu uvedených v odstavci 1, uchazeč nemá nárok na úhradu vzniklých nákladů.“.

64. V § 24 odst. 5 se slova „odstoupit s tím“ nahrazují slovy „odstoupit tím“, slova „do 7 kalendářních dnů je povinen“ se zrušují a slovo „oznámít“ se nahrazuje slovem „oznámí“.
65. V § 25 se doplňuje odstavec 3, který zní:
- „(3) V případě nedodržení lhůty pro uzavření smlouvy o poskytnutí podpory nebo podmínek pro vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory podle § 9 způsobené důvody na straně poskytovatele má příjemce nárok na náhradu z rozpočtu poskytovatele ve výši odpovídající plánovaným nákladům na řešení projektu za období od data zahájení řešení projektu schváleného v návrhu projektu do data uzavření smlouvy o poskytnutí podpory, popřípadě vykonatelnosti rozhodnutí o poskytnutí podpory.“.
66. V § 26 odst. 1 se číslo „5“ nahrazuje číslem „10“.
67. V § 26 odst. 2 se slova „každém účelově financovaném projektu“ nahrazují slovy „každé poskytnuté podpoře“, číslo „5“ se nahrazuje číslem „10“ a slova „ukončení účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory nebo vykonatelnosti rozhodnutí o poskytnutí podpory podle § 9“ se nahrazují slovy „ poskytnutí podpory“.
68. V § 26 se odstavec 3 zrušuje.
69. Hlava VI včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 30 se zrušuje.
70. § 30 až 32 včetně nadpisů znějí:

„§ 30

### **Informační systém výzkumu, vývoje a inovací**

(27) Informační systém výzkumu, vývoje a inovací je informační systém veřejné správy<sup>31)</sup> zajišťující shromažďování, zpracování, poskytování a využívání údajů o výzkumu, vývoji a inovacích podporovaných z veřejných prostředků a dalších údajů za podmínek stanovených tímto zákonem. Má čtyři vzájemně provázané části, kterými jsou centrální evidence projektů, centrální evidence aktivit výzkumu, vývoje a inovací, rejstřík informací o výsledcích a evidence veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích. Údaje těchto čtyř částí informačního systému výzkumu, vývoje a inovací jsou provozovatelem využívány k cílům stanoveným v odstavci 2.

(1) Účelem informačního systému výzkumu, vývoje a inovací je poskytovat informace o výzkumu, vývoji a inovacích podporovaných z veřejných prostředků veřejnosti a poskytovatelům s cílem

- a) informovat veřejnost a uchazeče o vyhlášených veřejných soutěžích výzkumu, vývoje a inovacích a jejich výsledcích,

- b) informovat veřejnost o projektech a aktivitách výzkumu, vývoje a inovací podporovaných z veřejných prostředků a jejich výsledcích,
- c) informovat další orgány a osoby stanovené zvláštními právními předpisy<sup>32)</sup> nebo mezinárodními smlouvami,
- d) kontrolovat poskytování a použití účelové nebo institucionální podpory,
- e) připravovat návrh státního rozpočtu a zajistit další zvláštními právními předpisy<sup>32)</sup> stanovené činnosti poskytovatelů nebo orgánů výzkumu, vývoje a inovací podle tohoto zákona,
- f) hodnotit výsledky výzkumných organizací a programů a poskytovat informace vládě a veřejnosti.

(2) Výběr technických a programových prostředků a dalších produktů pro provoz informačního systému výzkumu, vývoje a inovací, jeho číselníky a datové prvky, způsob kontroly úplnosti údajů a vazeb mezi nimi a koncepční záměr informačního systému výzkumu, vývoje a inovací navrhuje po projednání s poskytovateli provozovatel a správce datových prvků a číselníků informačního systému výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „provozovatel“) a schvaluje správce informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.

### § 31

#### **Práva a povinnosti při předání a poskytnutí údajů informačního systému výzkumu, vývoje a inovací**

(28) Podmínkou poskytnutí podpory v daném kalendářním roce je předání údajů o projektech a aktivitách výzkumu, vývoje a inovací poskytovatelem a jejich zařazení do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací provozovatelem podle podmínek stanovených správcem v souladu s ustanovením § 30 odst. 3.

(29) Poskytovatel ve lhůtě nejméně 15 dnů před vyhlášením veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích předá provozovateli údaje o této veřejné soutěži pro evidenci veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích. Do 50 dnů ode dne ukončení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích předá poskytovatel provozovateli údaje o vyhodnocení této veřejné soutěže. Postup při předání údajů o vyhlašovaných veřejných soutěžích ve výzkumu, vývoji a inovacích a jejich vyhodnocení poskytovatelem provozovateli upraví prováděcí právní předpis.

(30) Údaje o projektech a jejich výsledcích, o aktivitách výzkumu, vývoje a inovací a o výsledcích výzkumných organizací dosažených s podporou, je příjemce povinen předat poskytovateli ve formě a v termínech stanovených poskytovatelem v souladu s odstavci 4 až 6. Ve stejné formě a termínech může výzkumná organizace předat poskytovateli údaje o svých dalších výsledcích dosažených v uplynulých 5 letech. Postup při předání údajů o projektech a aktivitách výzkumu, vývoje a inovací a jejich výsledcích příjemcem poskytovateli upraví prováděcí právní předpis.

(31) Poskytovatel předá údaje o projektech nebo aktivitách výzkumu, vývoje a inovací podporovaných z jeho rozpočtové kapitoly provozovateli do 50 kalendářních dnů

- a) od počátku kalendářního roku u projektů nebo aktivitách výzkumu, vývoje a inovací zahájených v minulých letech a řešených v daném roce, nebo

b) ode dne nabytí účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory nebo vykonatelnosti rozhodnutí o poskytnutí podpory u nově zahajovaných projektů nebo aktivit výzkumu, vývoje a inovací.

(32) Pokud dojde v průběhu kalendářního roku ke změně údajů předaných podle odstavce 4, poskytovatel předá nové údaje o řešených projektech a aktivitách výzkumu, vývoje a inovací provozovateli nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy změna nastala nebo byla poskytovateli oznámena.

(33) Poskytovatel předá provozovateli údaje o výsledcích projektů a o výsledcích výzkumných organizací podporovaných z jeho rozpočtové kapitoly včetně údajů o jejich zveřejnění, ochraně podle zvláštních právních předpisů nebo realizování (dále jen „uplatnění“) nejpozději do 250 kalendářních dnů po ukončení poskytování podpory. Poskytovatel předá do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací i údaje o dalších výsledcích výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech.

(1) Postup při předání údajů o projektech a jejich výsledcích, o aktivitách výzkumu, vývoje a inovací a o výsledcích výzkumných organizací podle odstavců 4 až 6 poskytovatelem provozovateli upraví prováděcí právní předpis.

(2) Provozovatel zařadí do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací údaje předložené poskytovatelem, které splňují náležitosti stanovené tímto zákonem, a oznámí tuto skutečnost poskytovateli ve lhůtě od doručení údajů do

- a) 10 kalendářních dnů u údajů o veřejných soutěžích ve výzkumu, vývoji a inovacích, údajů o projektech nebo údajů o aktivitách výzkumu, vývoje a inovací,
- b) 60 kalendářních dnů u údajů o výsledcích projektů a o výsledcích výzkumných organizací.

(3) Údaje jsou považovány za zařazené pouze v případě, že provozovatel potvrdí jejich zařazení do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací na základě kontroly úplnosti údajů. Postup při zařazení údajů předaných poskytovatelem do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací provozovatelem podle odstavce 8 upraví prováděcí právní předpis.

(4) Provozovatel je povinen provést nejpozději do 90 kalendářních dnů od počátku kalendářního roku následujícího po zařazení údajů do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací kontrolu souladu mezi údaji různých poskytovatelů včetně kontroly jejich souladu s údaji zařazenými v předcházejících letech. Při zjištění nesouladu mezi údaji nebo dojde-li změnou zvláštních právních předpisů ke změně číselníků nebo datových prvků informačního systému výzkumu, vývoje a inovací podle § 30 odst. 3, je provozovatel oprávněn požadovat od poskytovatele opravu předaných údajů v souladu s ustanoveními § 12 a § 31 odst. 5.

(5) Provozovatel poskytne z informačního systému výzkumu, vývoje a inovací

- a) veřejnosti všechny údaje informačního systému výzkumu, vývoje a inovací, které nejsou chráněny podle zvláštních právních předpisů,<sup>22)</sup> způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- b) poskytovateli na základě písemné žádosti všechny údaje informačního systému výzkumu, vývoje a inovací, které do něj poskytl,
- c) příjemci na základě písemné žádosti všechny údaje informačního systému výzkumu, vývoje a inovací o jeho projektech a výsledcích jím dosažených, které jsou chráněny podle zvláštních právních předpisů<sup>22)</sup>,
- d) správci všechny údaje informačního systému výzkumu, vývoje a inovací,

e) dalším orgánům a osobám stanoveným zvláštními právními předpisy<sup>32)</sup> nebo mezinárodními smlouvami České republiky údaje stanovené těmito předpisy nebo smlouvami.

(6) Způsob a termíny poskytnutí údajů z informačního systému výzkumu, vývoje a inovací stanoví prováděcí právní předpis.

## § 32

### **Obsah informačního systému výzkumu, vývoje a inovací**

(34) Centrální evidence projektů obsahuje zejména údaje určující projekt, název a předmět řešení projektu, jeho příjemce, řešitele, dalšího účastníka projektu a osobu jemu odpovědnou za řešení projektu, dobu řešení projektu, celkové náklady projektu a jejich členění, výši podpory s uvedením výše výdajů ze státního rozpočtu, stupeň důvěrnosti údajů a po ukončení řešení projektu jeho zhodnocení poskytovatelem. Údaje centrální evidence projektů stanoví prováděcí právní předpis.

(35) Centrální evidence aktivit výzkumu, vývoje a inovací obsahuje údaje o

- a) příjemci a výši podpory
  1. specifického vysokoškolského výzkumu podle § 3 odst. 2 písm. c),
  2. výzkumných organizací podle zhodnocení jimi dosažených výsledků podle § 3 odst. 3 písm. a),
  3. na mezinárodní spolupráci České republiky ve výzkumu a vývoji podle § 3 odst. 3 písm. b),
- b) poskytovateli a výši podpory na programy podle § 2 odst. 2 písm. h) a dále údaje o
  1. názvu programu, jeho cílech a době jeho trvání,
  2. schválené výši podpory na uskutečňování programu celkem a v jednotlivých letech řešení,
  3. schválení vládou nebo zastupitelstvem územního samosprávného celku,
  4. výsledku posouzení Evropské komise, pokud je program oznámen Evropské komisi,
  5. způsobu zveřejnění platného znění programu,
- c) poskytovateli a výši podpory vynaložené na
  1. skupiny grantových projektů podle § 3 odst. 2 písm. a),
  2. zabezpečení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo na zadání veřejné zakázky podle § 3 odst. 3 písm. d),
  3. finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, vývoje a inovací nebo finančním ocenění propagace či popularizace výzkumu, vývoje a inovací podle § 3 odst. 3 písm. e),
  4. náklady spojené s činností Rady pro výzkum, vývoj a inovace, Grantové agentury České republiky, Technologické agentury České republiky a Akademie věd České republiky podle § 3 odst. 3 písm. f).

Obsah údajů centrální evidence aktivit výzkumu, vývoje a inovací stanoví prováděcí právní předpis.

(2) Rejstřík informací o výsledcích obsahuje zejména údaje určující výsledek a projekt, jehož řešením výsledek vznikl nebo zdroj prostředků, ze kterých byl podporován, příjemce, autory výsledku, druh výsledku, název výsledku a jeho popis, rok uplatnění výsledku a stupeň důvěrnosti údajů. Obsah údajů rejstříku informací o výsledcích stanoví prováděcí právní předpis.

(3) Evidence veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovaci obsahuje údaje zahrnující zejména podmínky veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích podle § 17 a údaje o jejím vyhodnocení podle § 31. Obsah údajů evidence veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích stanoví prováděcí právní předpis.

(4) Z osobních údajů smí informační systém výzkumu, vývoje a inovací obsahovat pouze jméno, příjmení, rodné číslo a případné akademické tituly a vědecké hodnosti řešitele nebo dalších fyzických osob podílejících se na projektu nebo autorů jeho výsledků. Nemá-li řešitel nebo další fyzická osoba přidělené rodné číslo, pak jeho jméno, příjmení, státní příslušnost a identifikační kód stanovený správcem informačního systému výzkumu, vývoje a inovací, případné akademické tituly a vědecké hodnosti řešitele a dalších pracovníků podílejících se na projektu nebo autorů jeho výsledků.

---

<sup>32)</sup> Například zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.“

71. V § 33 odst. 1 se slovo „ministerstvo“ nahrazuje slovy „Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy s výjimkou oblastí, které zabezpečuje Rada pro výzkum, vývoj a inovace podle § 35“.

72. V § 33 odstavce 2 a 3 včetně poznámky pod čarou č. 32a znějí:

„(2) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy odpovídá za

- a) mezinárodní spolupráci České republiky ve výzkumu a vývoji, včetně jednání s orgány a institucemi Evropských společenství a jednotlivých států Evropských společenství s působností pro výzkum a vývoj a včetně užití prostředků na výzkum a vývoj z fondů Evropské unie,
- b) koncepci podpory velké infrastruktury,
- c) specifický vysokoškolský výzkum,
- d) výkon správní funkce ústředního správního úřadu pro výzkum a vývoj podle zvláštních právních předpisů<sup>32a)</sup>.

(3) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy předkládá zprávu o průběhu a výsledcích spolupráce v mezinárodních orgánech a organizacích po projednání s Radou pro výzkum, vývoj a inovace vládě a po projednání vládou tuto zprávu zveřejní.

---

<sup>32a)</sup> Zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů.  
Zákon č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů.  
Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

73. V § 34 odst. 1 úvodní větě se slovo „ministerstva“ nahrazuje slovy „Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy“ a slova „ze státního rozpočtu na výzkum a vývoj“ se nahrazují slovy „ze své rozpočtové kapitoly podle § 4,“.



74. V § 34 odst. 1 písm. b) se slova „nezahrnutých do Národního programu výzkumu,“ zrušují.

75. V § 34 odst. 1 se písmena c) a f) zrušují.

Dosavadní písmena d) a e) se označují jako písmena c) a d).

76. V § 34 odst. 1 se na konci textu písmene d) doplňují slova „ , plnění cílů, pokud byly stanoveny, a zhodnocení dosažených výsledků“.

77. V § 34 odstavec 2 zní:

„(2) Ústřední a jiné správní úřady, které nejsou oprávněny poskytovat podporu ze své rozpočtové kapitoly podle § 4, zabezpečují v oblasti své působnosti přípravu programů, jejichž realizaci zajistí Technologická agentura České republiky.“

78. § 35 včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 33 a 34 zní:

„§ 35

### **Rada pro výzkum, vývoj a inovace**

(36) Rada pro výzkum, vývoj a inovace je odborným a poradním orgánem vlády pro oblast výzkumu, vývoje a inovací.

(37) Rada pro výzkum, vývoj a inovace plní úkoly podle tohoto zákona a zabezpečuje zejména

- a) přípravu Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a v souladu s mezinárodními smlouvami a její předložení vládě,
- b) kontrolu realizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací formou stanovisek k souladu programů výzkumu a vývoje předložených poskytovateli s Národní politikou výzkumu a vývoje před schválením těchto programů vládou,
- c) přípravu Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů a její předložení vládě,
- d) hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů schvalované vládou,
- e) návrhy na členy předsednictva a předsedu Technologické agentury České republiky a Grantové agentury České republiky,
- f) zpracování priorit aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací České republiky
- g) zpracování pravidelných ročních analýz a hodnocení stavu výzkumu, vývoje a inovací v České republice a jejich srovnání se zahraničím a jejich předložení vládě,
- h) úlohu správce a provozovatele informačního systému výzkumu, vývoje a inovací podle § 30 a schvaluje provozní řád informačního systému výzkumu, vývoje a inovací,

- i) zpracování stanovisek k materiálům předkládaným vládě za oblast výzkumu, vývoje a inovací,
- j) jednání s poradními orgány pro výzkum, vývoj a inovace Evropských společenství a s radami pro výzkum, vývoj a inovace jednotlivých členských států Evropských společenství i dalších zemí,
- k) zpracování návrhu střednědobého výhledu podpory výzkumu, vývoje a inovací,
- l) návrh výše celkových výdajů na výzkum, vývoj a inovace jednotlivých rozpočtových kapitol a návrh jejich rozdělení podle § 5 odst. 5,
- m) zpracování stanoviska k žádosti o povolení výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách nebo k žádosti o změnu tohoto povolení, popřípadě k žádosti o povolení dovozu lidských embryonálních kmenových buněk, a to na podkladě návrhu svého poradního orgánu, kterým je Bioetická komise,
- n) plnění dalších úkolů a povinností stanovených tímto zákonem, zvláštním právním předpisem nebo uložených vládou.

(2) Rada pro výzkum, vývoj a inovace má 17 členů včetně předsedy. Členy Rady pro výzkum, vývoj a inovace s výjimkou jejího předsedy jmenuje vláda na návrh předsedy Rady pro výzkum, vývoj a inovací tak, aby byli zastoupeni zejména přední odborníci základního výzkumu a aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací.

(3) Členy Rady pro výzkum, vývoj a inovace s výjimkou jejího předsedy odvolává vláda na návrh předsedy Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace může písemně požádat předsedu Rady pro výzkum, vývoj a inovace o předložení návrhu vládě na své odvolání z této funkce. Do doby, než vláda rozhodne o návrhu na jeho odvolání, zůstává členem Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

(4) Orgány Rady pro výzkum, vývoj a inovace jsou předseda a předsednictvo. Předsedou Rady pro výzkum, vývoj a inovace je člen vlády. Předsedu Rady pro výzkum, vývoj a inovace jmenuje a odvolává vláda na návrh předsedy vlády. Předsednictvo Rady pro výzkum, vývoj a inovace tvoří předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace a tři místopředsedové volení z členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Předsednictvo řídí činnost Rady pro výzkum, vývoj a inovace mezi jejími zasedáními a koordinuje činnost poradních orgánů Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

(5) Členství v Radě pro výzkum, vývoj a inovace je veřejnou funkcí, která nezakládá pracovněprávní vztah<sup>33)</sup> k České republice. Za výkon této veřejné funkce náleží odměna, jejíž výši stanoví vláda, a cestovní náhrady, které se poskytují ve výši a za podmínek stanovených zákoníkem práce<sup>34)</sup>. Funkční období členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace je čtyřleté. Člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace může být jmenován nejvýše na dvě po sobě následující funkční období.

(6) Rada pro výzkum, vývoj a inovace ustavuje jako své odborné a poradní orgány zejména

- a) odborné komise pro zpracování priorit aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací České republiky v jednotlivých oblastech aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací,
- b) Komisi pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů,
- c) Bioetickou komisi, která zpracovává podklady pro řešení úkolů Rady pro výzkum, vývoj a inovace spojených s bioetickými aspekty výzkumu a vývoje, zejména návrhy odborných stanovisek Rady pro výzkum, vývoj a inovace k žádostem o povolení výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách nebo k žádostem o změnu tohoto povolení, popřípadě k žádostem o povolení dovozu lidských embryonálních

kmenových buněk. Předsedou Bioetické komise je člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

(7) Členství v odborných a poradních orgánech Rady pro výzkum, vývoj a inovace nezakládá pracovněprávní vztah<sup>33)</sup> k České republice. Za výkon této veřejné funkce náleží odměna, jejíž výši stanoví předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace, a cestovní náhrady, které se poskytují ve výši a za podmínek stanovených zákoníkem práce<sup>34)</sup>.

(8) Členy odborných a poradních orgánů Rady pro výzkum, vývoj a inovace volí z předních odborníků pro danou oblast výzkumu, vývoje a inovací Rada pro výzkum, vývoj a inovace, a jmenuje je a na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace odvolává její předseda.

---

33) § 3 věta druhá zákoníku práce

34) Část sedmá zákoníku práce.“.

79. V § 36 odst. 2 písm. a) se slovo „programů“ nahrazuje slovy „skupin grantových projektů“.

80. V § 36 odst. 2 se na konci odstavce tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena g) a h), která znějí:

„g) jednání s příslušnými orgány České republiky nebo Evropské unie v otázce posuzování slučitelnosti poskytované podpory se společným trhem,

h) spolupráci s obdobnými zahraničními agenturami.“.

81. V § 36 odstavec 3 zní:

„(3) Orgány Grantové agentury České republiky jsou předseda, předsednictvo, vědecká rada a kontrolní rada Grantové agentury České republiky. Funkce předsedy, členů předsednictva a členů vědecké rady Grantové agentury České republiky je veřejnou funkcí, která nezakládá pracovněprávní vztah<sup>33)</sup> k České republice. Za výkon této veřejné funkce náleží odměna, jejíž výši stanoví vláda, a cestovní náhrady, které se poskytují ve výši a za podmínek stanovených zákoníkem práce<sup>34)</sup>.“.

82. V § 36 odst. 5 větě první se slovo „vydává“ nahrazuje slovy „o vydání“ a ve větě poslední se slova „projektů základního výzkumu“ nahrazují slovy „grantových projektů“.

83. V § 36 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Vědecká rada Grantové agentury České republiky je koncepčním orgánem Grantové agentury České republiky, který zejména navrhuje předsednictvu Grantové agentury České republiky ustavení a zaměření oborových komisí, skupiny grantových projektů a jejich zaměření, vyhodnocuje vědeckou úroveň Grantové agentury České republiky a navrhuje potřebná opatření. Vědecká rada Grantové agentury České republiky má

dvanáct členů, které z řad odborníků jmenuje a odvolává vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace.“.

Dosavadní odstavec 6 se označuje jako odstavec 7.

84. V § 36 odst. 7 se věta druhá zrušuje.

85. Za § 36 se vkládá nový § 36a, který zní:

„§ 36a

### **Technologická agentura České republiky**

(38) Zřizuje se Technologická agentura České republiky se sídlem v Praze.

(1) Technologická agentura České republiky je organizační složkou státu a správcem rozpočtové kapitoly. Technologická agentura České republiky je samostatnou účetní jednotkou a hospodaří samostatně s účelovými a institucionálními prostředky přidělenými zákonem o státním rozpočtu České republiky.

(2) Technologická agentura České republiky zabezpečuje:

- a) přípravu a realizaci programů aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací včetně programů pro potřeby státní správy, veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích na podporu projektů a zadávání veřejných zakázek,
- b) hodnocení a výběr návrhů programových projektů,
- c) poskytování účelové podpory na řešení programových projektů na základě smluv o poskytnutí podpory nebo rozhodnutí o poskytnutí podpory,
- d) kontrolu plnění smluv o poskytnutí podpory nebo rozhodnutí o poskytnutí podpory a čerpání účelové podpory,
- e) hodnocení a kontrolu průběhu řešení a plnění cílů programových projektů a kontrolu jimi dosažených výsledků,
- f) zpracování návrhu výdajů Technologické agentury České republiky a zpráv o její činnosti,
- g) poradenství řešitelům projektů a uživatelům výsledků aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací, zejména v oblasti právní, finanční a ochrany duševního vlastnictví,
- h) podporu komunikace mezi výzkumnými organizacemi a soukromým sektorem a podílové financování programových projektů,
- i) jedná s příslušnými orgány České republiky nebo Evropské unie v otázce posuzování slučitelnosti poskytované podpory se společným trhem,
- j) spolupráci s obdobnými zahraničními agenturami.

(3) Orgány Technologické agentury České republiky jsou předseda, předsednictvo, výzkumná rada a kontrolní rada Technologické agentury České republiky. Funkce předsedy, členů předsednictva a členů výzkumné rady Technologické agentury České republiky je veřejnou funkcí, která nezakládá pracovněprávní vztah<sup>33)</sup> k České republice. Za výkon této veřejné funkce náleží odměna, jejíž výši stanoví vláda, a cestovní náhrady, které se poskytují ve výši a za podmínek stanovených zákoníkem práce<sup>34)</sup>.

(4) Předseda Technologické agentury České republiky zastupuje Technologickou agenturu České republiky navenek a jedná jejím jménem ve všech jejích věcech. Předsedu Technologické agentury České republiky jmenuje z členů předsednictva Technologické agentury České republiky a odvolává na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace vláda.

(5) Předsednictvo Technologické agentury České republiky je výkonným orgánem Technologické agentury České republiky, který schvaluje vyhlášení veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích, rozhoduje o uzavření smluv o poskytnutí podpory nebo o vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory, předkládá vládě ke schválení návrh statutu Technologické agentury České republiky a jeho změn a předkládá návrh rozpočtu Technologické agentury České republiky. Předsednictvo Technologické agentury České republiky má pět členů. Funkční období členů předsednictva Technologické agentury České republiky je čtyřleté s možností jmenování nejvýše na dvě období po sobě následující. Členy předsednictva Technologické agentury České republiky jmenuje a odvolává vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Předsednictvo Technologické agentury České republiky koordinuje činnost oborových komisí jako poradních orgánů Technologické agentury České republiky, které posuzují a hodnotí návrhy projektů s žádostmi o udělení podpory.

(6) Výzkumná rada Technologické agentury České republiky je koncepčním orgánem Technologické agentury České republiky, který zejména navrhuje předsednictvu Technologické agentury České republiky ustavení a zaměření oborových komisí, vyjadřuje se k programům aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací, vyhodnocuje odbornou úroveň Technologické agentury České republiky a navrhuje potřebná opatření. Výzkumná rada Technologické agentury České republiky má dvanáct členů, které z řad odborníků jmenuje a odvolává vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

(7) Kontrolní rada Technologické agentury České republiky je kontrolním orgánem Technologické agentury České republiky, který kontroluje rozdělování finančních prostředků Technologické agentury České republiky, provádí dohled nad činností Technologické agentury České republiky a předkládá stanoviska předsednictvu Technologické agentury České republiky. Kontrolní rada Technologické agentury České republiky má deset členů, které z řad odborníků jmenuje Poslanecká sněmovna na návrh právnických osob zabývajících se výzkumem a vývojem. Funkční období členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky je čtyřleté s možností jmenování nejvýše na dvě období po sobě následující. Kontrolní rada Technologické agentury České republiky předkládá Poslanecké sněmovně výroční zprávu o své činnosti. Poslanecká sněmovna může odvolat kontrolní radu Technologické agentury České republiky, pokud opakovaně neschválí výroční zprávu. Členům kontrolní rady Technologické agentury České republiky může být přiznána za výkon jejich funkce odměna. Výši odměny stanoví na základě zprávy o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky Poslanecká sněmovna.“.

86. § 37 zní:

„§ 37

Územní samosprávné celky postupují podle tohoto zákona obdobně a podle ustanovení § 5 až 6 přiměřeně; ustanovení § 5 odst. 2 věty třetí a § 5a odst. 4 se nepoužijí.“.

87. § 39 zní:

„§ 39

Vláda vydá nařízení k provedení § 13 odst. 4, § 31 odst. 2, 3, 7, 9 a 12 a § 32 odst. 1 až 4.“

## Čl. II

### Přechodná ustanovení

1. Na právní vztahy v oblasti výzkumu a vývoje vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se vztahují dosavadní právní předpisy.
2. Výzkumné záměry, jejichž řešení bylo zahájeno a k nimž poskytovatel vydal rozhodnutí o poskytnutí podpory přede dnem 31. prosince 2006, se ukončí nejpozději k 31. prosinci 2011. V roce 2010 se příjemcům institucionální podpory na tyto výzkumné záměry poskytnou prostředky ve výši dvou třetin objemu výdajů ze státního rozpočtu uvedené v rozhodnutí o poskytnutí podpory, v roce 2011 ve výši jedné třetiny objemu výdajů ze státního rozpočtu uvedené v rozhodnutí o poskytnutí podpory.
3. Výzkumné záměry, jejichž řešení bylo zahájeno a k nimž poskytovatel vydal rozhodnutí o poskytnutí podpory v období od 1. ledna 2007 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se ukončí nejpozději k 31. prosinci 2013. V roce 2012 se příjemcům institucionální podpory na tyto výzkumné záměry poskytnou prostředky ve výši dvou třetin objemu výdajů ze státního rozpočtu uvedené v rozhodnutí o poskytnutí podpory, v roce 2013 ve výši jedné třetiny objemu výdajů ze státního rozpočtu uvedené v rozhodnutí o poskytnutí podpory.
4. Výzkumné záměry, jejichž řešení bylo zahájeno a k nimž vydal poskytovatel rozhodnutí o poskytnutí podpory na 5 nebo 6 let přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, může poskytovatel prodloužit až na 7 let, nejdéle však do 31. prosince 2011. Podmínky prodloužení v souladu s bodem 2 stanoví poskytovatel a vydá rozhodnutí o změně výše uznaných nákladů a institucionální podpory výzkumného záměru.
5. Pro výzkumné organizace, na které se nevztahují body 2 až 4, se ustanovení zákona č. 130/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, poprvé použijí od 1. ledna roku následujícího po roce nabytí účinnosti tohoto zákona.
6. Rada pro výzkum a vývoj podle § 35 odst. 6 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se považuje za Radu pro výzkum, vývoj a inovace podle § 35 odst. 6 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Do funkčního období člena Rady pro výzkum, vývoj a inovace podle § 35 odst. 6 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se započte i doba jeho funkčního období člena Rady pro výzkum a vývoj podle § 35 odst. 6 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
7. Do 4 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona vláda jmenuje předsednictvo Technologické agentury České republiky a schválí její statut.

## Čl. III

### Zrušovací ustanovení

Zrušuje se:

1. Nařízení vlády č. 461/2002 Sb., o účelové podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o veřejné soutěži ve výzkumu a vývoji.

2. Nařízení vlády č. 462/2002 Sb., o institucionální podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o hodnocení výzkumných záměrů.

3. Nařízení vlády č. 28/2003 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 462/2002 Sb., o institucionální podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o hodnocení výzkumných záměrů.

4. Nařízení vlády č. 67/2008 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 462/2002 Sb., o institucionální podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o hodnocení výzkumných záměrů, ve znění nařízení vlády č. 28/2003 Sb.

5. Nařízení vlády č. 83/2008 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 461/2002 Sb., o účelové podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o veřejné soutěži ve výzkumu a vývoji, a nařízení vlády č. 462/2002 Sb., o institucionální podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o hodnocení výzkumných záměrů, ve znění nařízení vlády č. 28/2003 Sb.

#### Čl. IV

##### Zmocnění k vyhlášení úplného znění zákona

Předseda vlády se zmocňuje, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplné znění zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, vývoje a inovací), jak vyplývá ze zákonů jej měnících.

#### ČÁST DRUHÁ

##### Změna zákona o vysokých školách

#### Čl. V

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění zákona č. 210/2000 Sb., zákona č. 147/2001 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 96/2004 Sb., 121/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 473/2004 Sb., zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 342/2005 Sb., zákona č. 552/2005 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 310/2006 Sb., zákona č. 624/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 189/2008 Sb., se mění takto:

1. V § 1 písm. a), v § 2 odst. 4, v § 11 odst. 2, v § 18 odst. 2 písm. a), v § 23 odst. 1, v § 29 odst. 2, v § 34 odst. 1, v § 40 odst. 1 a 2, v § 70 odst. 1, v § 81 odst. 1 a v § 84 odst. 1 se za slovo „vývojovou“ vkládají slova „a inovační“.

2. V § 2 odst. 8, v § 6 odst. 1 písm. f), v § 9 odst. 1 písm. i), v § 18 odst. 3 větě druhé a větě třetí, v § 24 odst. 1 písm. b), v 27 odst. 1 písm. h), v § 30 odst. 1 písm. a), v § 39 odst. 4 písm. c), v § 39 odst. 8 písm. b), v § 40 odst. 3, v § 79 odst. 4 a v § 82 odst. 2 písm. c) se za slovo „vývojové“ vkládají slova „ a inovační“.
3. V § 18 odst. 2 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které včetně poznámky pod čarou č. 8e zní:  
„b) podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu <sup>8e)</sup>,

---

<sup>8e)</sup> Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.“

Dosavadní písmena b) až g) se označují jako písmena c) až h).

4. V § 18 se na konci textu odstavce 7 doplňují slova „ ; veřejná vysoká škola je povinna zajistit, aby prostředky fondů vytvořené převodem zůstatku příspěvku podle věty první použila pouze na financování své činnosti, kterou se neúčastní hospodářské soutěže na společném trhu ani ji nemůže touto činností ovlivnit“.
5. V § 18 se na konci textu odstavce 8 doplňují slova „tak, aby prostředky získané ze zisku byly využity pouze na provádění základního výzkumu, aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje a šíření jejich výsledků publikováním nebo převodem technologií nebo na výuku.“.
6. V § 18 odst. 9 písm. c) a v § 18 odst. 10 se slova „a vývoje“ nahrazují slovy „ , experimentálního vývoje a inovací“.
7. V § 18a odst. 4 větě druhé se slovo „rok“ nahrazuje slovem „roky“.
8. V § 18a se odstavec 7 zrušuje.
9. V § 20 odst. 1, v § 87 písm. r) a v § 91 odst. 2 písm. b) se slova „vědecké, výzkumné, vývojové“ nahrazují slovy „výzkumné, vývojové a inovační“.
10. V § 20 odst. 2, § 22 odst. 1 c) se slova „vědeckou, výzkumnou, vývojovou“ nahrazují slovy „výzkumnou, vývojovou a inovační“.



11. V § 91 odst. 2 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:

„c) na výzkumnou, vývojovou a inovační činnost podle zvláštního právního předpisu<sup>8e)</sup>“.

Dosavadní písmena c) a d) se označují jako písmena d) a e).

12. V § 91 odst. 3 se slova „písm. c)“ nahrazují slovy „písm. d)“.

13. § 107a se zrušuje.

### ČÁST TŘETÍ

#### Změna zákona o veřejných výzkumných institucích

#### Čl. VI

Zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění zákona č. 533/2006 Sb., zákona č. 379/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb., se mění takto:

14. V § 2 odst. 1 se slova „výzkumu a vývoje<sup>1)</sup>“ nahrazují slovy „výzkumu, vývoje a inovací<sup>1)</sup>“.

Poznámka pod čarou č. 1 zní:

„1) § 2 odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.“.

15. V § 30e odst. 1 písm. d) a v § 30e odst. 2 písm. c) bodě 1 se slova „podpoře výzkumu a vývoje“ nahrazují slovy „podpoře výzkumu, vývoje a inovací“.

16. V § 2 odst. 4 se slova „v informačním systému výzkumu a vývoje<sup>3)</sup>“ nahrazují slovy „v informačním systému výzkumu, vývoje a inovací<sup>3)</sup>“.

Poznámka pod čarou č. 3 zní:

„3) § 12 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů.“.

17. V § 15 písm. k) se slova „schvaluje právní úkony“ nahrazují slovy „uděluje předchozí písemný souhlas k právním úkonům“, slovo „uvedené“ se nahrazuje slovem „uvedeným“ a slova „k nimž udělila předchozí písemný souhlas dozorčí rada,“ se zrušují.
18. V § 17 odst. 1 písm. f), v § 18 odst. 2 písm. i), v § 22 odst. 2 písm. a) a v § 29 odst. 3 se slova „projektů výzkumu a vývoje“ nahrazují slovy „projektů výzkumu, vývoje a inovací“.
19. V § 17 odst. 1 písm. f) a v § 18 odst. 2 písm. i) se slova „návrhy výzkumných záměrů a“ zrušují.
20. V § 18 odst. 2 písm. e) se za slovo „zprávu“ doplňují slova „a účetní závěrku a rozhoduje o rozdělení zisku nebo úhradě ztráty“.
21. V § 18 odst. 3 větě druhé se za slovo „volby“ vkládají slova „ , popřípadě jmenování externích členů podle odstavce 4,“.
22. V § 18 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „U veřejných výzkumných institucí zřízených za účelem spolupráce výzkumných organizací při pořízení a využití velké infrastruktury nebo infrastruktury podle zvláštního právního předpisu<sup>14)</sup> tvoří externí členové rady instituce jmenování spolupracujícími výzkumnými organizacemi nejméně dvě třetiny a nejvýše tři čtvrtiny členů rady veřejné výzkumné instituce.“.

Poznámka pod čarou č. 14 zní:

„14) § 2 odst. 2 písm. e) a f) zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů.“.

23. V § 18 se na začátek odstavce 5 vkládá věta „Členství v radě instituce vzniká zvolením výzkumnými pracovníky veřejné výzkumné instituce, s výjimkou externích členů rady instituce, kteří jsou jmenováni za podmínek podle odstavce 4 spolupracujícími výzkumnými organizacemi.“.
24. V § 18 odst. 5 větě třetí se slovo „Členové“ nahrazuje slovy „Volení členové“ a na konec odstavce se doplňuje věta „U veřejných výzkumných institucí zřízených za účelem spolupráce výzkumných organizací při pořízení a využití velké infrastruktury nebo infrastruktury podle zvláštního právního předpisu<sup>14)</sup> jsou externí členové rady instituce jmenováni a odvoláváni statutárními zástupci spolupracujících výzkumných organizací a to v počtu odpovídajícím jejich poměrnému zastoupení.“.

25. V § 18 odst. 7 větě druhé se za slovo „zvolena“ vkládají slova „nebo jmenována“.
26. V § 18 odst. 11 větě první se slovo „Člen“ nahrazuje slovy „Volený člen“.
27. V § 19 odst. 1 písm. b) bodě 7 se za slovo „smlouvu“ vkládají slova „o nájmu nemovitosti nebo movitého majetku v hodnotě podle bodu 2 nebo jinou smlouvu o užívání nemovitosti nebo movitého majetku v hodnotě podle bodu 2“.
28. § 19 odst. 1 písmeno h) zní: „h) vyjadřuje se k další nebo jiné činnosti veřejné výzkumné instituce a k dalším věcem, které jí předloží ředitel nebo zřizovatel,“.
29. V § 21 odst. 6, v § 26 odst. 1 písm. c) a v § 29 odst. 3 se slova „podpory výzkumu a vývoje“ nahrazují slovy „podpory výzkumu, vývoje a inovací“,
30. V § 22 odst. 2 písm. a) se slova „výzkumných záměrů“ nahrazují slovy „výzkumné organizace na základě jí dosažených výsledků“.
31. V § 26 odst. 2 se slova „projekty výzkumu a vývoje“ nahrazují slovy „projekty výzkumu, vývoje a inovací“ a slova „ , výzkumné záměry“ se zrušují.
32. V § 27 odst. 1 se za slovo „pohotovost“ vkládají slova „a příděl ze zisku“.
33. V § 27 odst. 2 se slova „ve výzkumu a vývoji<sup>23)</sup>“ nahrazují slovy „ve výzkumu, vývoji a inovacích<sup>23)</sup>“.

Poznámka pod čarou č. 23 zní:

„23) § 2 odst. 2 písm. m) zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků, ve znění pozdějších předpisů.“

34. V § 27 odst. 2 a v § 29 odst. 3 se slovo „uznaných“ nahrazuje slovem „způsobilých“.
35. V § 28 odst. 8 větě první se za slovo „může“ vkládají slova „sama nebo společně s jinými osobami“, za slovo „osobu“ se vkládají slova „nebo založit sdružení s jinými právnickými či fyzickými osobami nebo do takového sdružení vstoupit“.

36. V § 28 odst. 8 větě druhé se za slovo „vklad“ vkládají slova „, včetně nemovitých věcí vložených do veřejné výzkumné instituce zřizovatelem,“ a za slovo „osoba“ se vkládají slova „provádí výzkum a vývoj nebo“.
37. V § 28 odst. 8 písm. b) se slova „nemovité věci vložené do veřejné výzkumné instituce zřizovatelem a“ zrušují a na konci textu písmene se doplňují slova „ , s výjimkou institucionální podpory výzkumné organizace podle zhodnocení jí dosažených výsledků“.
38. V § 29 odst. 3 se slova „výzkumných záměrů a“ zrušují.
39. V § 30e odst. 1 se věta poslední zrušuje.
40. V § 30e odst. 2 písm. c) bodu 1 se odkaz na poznámku pod čarou č. 1 zrušuje.

## ČÁST ČTVRTÁ

### Změna zákona o veřejných zakázkách

#### Čl. VII

V § 18 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 76/2008 Sb., písmeno d) včetně poznámky pod čarou č. 19 zní:

- „d) jde o veřejné zakázky ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích<sup>19)</sup>
2. na projekt velké infrastruktury nebo na specifický vysokoškolský výzkum,
  3. které jsou hrazeny z institucionální podpory a jsou předmětem spolupráce mezi výzkumnými organizacemi na základě písemné smlouvy, nebo
  4. jejichž předmětem jsou služby ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích, s výjimkou případů, kdy cena za provedení výzkumu a vývoje je hrazena výlučně zadavatelem a zadavatel je jediným uživatelem výsledků výzkumu a vývoje,

---

<sup>19)</sup> Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.“

## ČÁST PÁTÁ

### Změna koncesního zákona

#### Čl. VIII

Zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění zákona č. 30/2008 Sb., se mění takto:

41. V § 3 se na konci písmene g) slovo „nebo“ zrušuje.

42. V § 3 se na konci písmene h) tečka nahrazuje slovem „ , nebo“ a doplňuje se písmeno i), které včetně poznámky pod čarou č. 10a zní:

„i) jejich předmětem jsou služby ve výzkumu, vývoji a inovacích<sup>10a)</sup>, s výjimkou případů, kdy cena za provedení výzkumu, vývoje a inovací je hrazena výlučně zadavatelem a zadavatel je jediným uživatelem výsledků výzkumu, vývoje a inovací.

---

<sup>10a)</sup> Zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.“

## ČÁST ŠESTÁ

### ÚČINNOST

#### Čl. IX

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2009.

## DŮVODOVÁ ZPRÁVA

### I. Obecná část

#### A) Souhrn hodnocení dopadů regulace (RIA) návrhu novely zákona o podpoře výzkumu a vývoje

##### 1. Důvod předložení

###### Název

Regulatory impact assessment je zpracován pro **novelu zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje).**

###### Identifikace problému

Současný zákon o podpoře výzkumu a vývoje nabyt účinnosti k 1. červenci 2002.

**V průběhu účinnosti zákona se objevila řada koncepčních a systémových problémů, a to jak na úrovni České republiky, tak také v souvislosti se členstvím ČR v Evropské unii. Současně ČR musí reagovat na globální trendy výzkumu a vývoje (VaV).**

Na úrovni České republiky se jedná především o **dosud velmi nízké přínosy výzkumu, vývoje a inovací pro ekonomický a společenský rozvoj České republiky** (nízká provázanost výzkumu, vývoje a inovací); **selhávající stávající systém podpory VaV**, který již není nadále schopen efektivně a operativně poskytovat prostředky na VaV; **přílišnou složitost systému podpory VaV** (vysoký počet rozpočtových kapitol na podporu VaV - celkem 22 - a s tím související rozbujelá a neefektivní administrativa a vysoké administrativní zatížení příjemců podpory); **zaostávání úrovně českého VaV za světovou špičkou** a v některých oborech odtržení od světových vývojových trendů.

Problémy spojené se členstvím ČR v EU spočívají především v objemu a efektivním **využívání prostředků ze Strukturálních fondů EU na rozvoj domácího VaV a zapojení ČR do Evropského výzkumného prostoru**. Problémy vyvolané globálními trendy VaV souvisejí s **vytvářením globálních center excelence, outsourcingem a offshoringem firemního VaV**.

###### Popis cílového stavu

**Definice cílového stavu vychází z Reformy systému výzkumu, vývoje a inovací ČR, schválené Vládou ČR. Z hlediska potřebné novely zákona č. 130/2002 se Reforma systému VaV ČR vztahuje především k otázce zjednodušení podpory VaV, podpory inovací a snížení počtu rozpočtových kapitol.**

###### Popis stávající regulace

Současný systém podpory VaV z veřejných prostředků byl koncipován počátkem devadesátých let (zákon č. 300/1992 Sb.) a částečně byl upraven zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých

souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje), který nabyl účinnosti dne 1. července 2002.

### **Zhodnocení rizika**

V případě neefektivní podpory výzkumu, vývoje a inovací **hrozí postupná ztráta konkurenceschopnosti s celou řadou negativních ekonomických a sociálních konsekvencí.**

Neustále se zvyšuje **riziko neefektivního využívání veřejných prostředků na VaV.** Dalším významným rizikem je **nízká vazba mezi základním výzkumem a aplikovaným výzkumem, vývojem a inovacemi.** Vynakládané prostředky na VaV se tak zatím příliš neprojevují v podobě inovací a podpore hospodářského růstu, ale směřují spíše k tvorbě publikací..

**Řešení problému se ukazuje jako neodkladné, neboť i přes současný solidní hospodářský růst přetrvává zaostávání ČR za vyspělými zeměmi EU.**

## **2. Návrh variant řešení**

### **Nulová varianta**

Nulová varianta vychází z předpokladu zachování současného systému podpory VaV.

### **Varianta I – Reforma systému výzkumu, vývoje a inovací ČR schválená Vládou ČR**

Varianta I. odpovídá schválené Reformě systému výzkumu, vývoje a inovací ČR a navrhované novele zákona č. 130/2002 Sb.

V případě personálního zajištění nově vzniklých úřadů (především TA ČR) se předpokládá, že do nich přejde část pracovníků z jednotlivých resortů v souvislosti postupným ukončením jednotlivých programů resortů, které nebudou poskytovateli. Podobně budou realokovány prostředky na administraci programů VaV. Lze předpokládat, že počet pracovníků TA ČR bude zhruba obdobný jako v GA ČR. V souvislosti s nižším počtem poskytovatelů se předpokládá potřeba nižšího počtu pracovníků administrace programů VaV a tedy nedojde k zvyšování výdajů státního rozpočtu na administraci programů VaV.

### **Varianta II – Systém pěti poskytovatelů podpory VaV**

Systém pěti poskytovatelů podpory VaV předpokládá redukci rozpočtových kapitol oproti nulové i první variantě. Podpora základního výzkumu by byla v kompetenci Grantové agentury ČR (GA ČR), zatímco za aplikovaný výzkum by zodpovídala nově vzniklá Technologická agentura ČR (TA ČR). Další rozpočtovou kapitolou by byla Akademie věd ČR (AV ČR). Specifický výzkum na vysokých školách by byl v gesci MŠMT. Obranný a bezpečnostní výzkum by byl v působnosti MO. Ústředním správním úřadem zodpovědným za výzkum, vývoj a inovace by bylo MŠMT. Rada pro výzkum a vývoj by existovala pouze jako poradní orgán MŠMT a vlády pro oblast výzkumu a vývoje. V ostatních činnostech a rozdělení kompetencí je varianta II téměř shodná s variantou I.

## **Identifikace dotčených skupin**

Identifikované problémy se týkají **poskytovatelů** (správci kapitol státního rozpočtu, územní samosprávné celky), **příjemců** (organizační složky státu, organizační jednotky Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra, právnické a fyzické osoby), **spolupříjemců** (organizační složky státu, organizační jednotky Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra, právnické a fyzické osoby), **uchazečů o podporu VaV** (organizační složky státu, organizační jednotky Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra, právnické a fyzické osoby) i **uživatelů** (organizační složka, právnické a fyzické osoby).

### **3. Vyhodnocení nákladů a přínosů**

#### **Vymezení skupin a oblastí dotčených regulací**

Z hlediska oblastí dotčených regulací byl identifikován **pozitivní vliv na výzkum, vývoj a inovace, vysoké školství, podnikání, kulturu, bezpečnost obyvatel, obranu, životní prostředí, ochranu lidského zdraví, mezinárodní závazky, zemědělství, práci a sociální věci, spravedlnost, cestovní ruch, regionální rozvoj a státní rozpočet.**

Pokud jde o skupiny dotčené regulací byl **pozitivní přímý vliv identifikován na pracovníky VaV, studenty, instituce VaV, vysoké školy, podniky, orgány státní správy a samosprávy a nevládní neziskové organizace. Pozitivní nepřímý vliv lze očekávat na celospolečenské úrovni,** protože problematika výzkumu, vývoje a inovací zahrnuje rozvoj všech složek hospodářství a společnosti.

#### **Identifikace a vyhodnocení nákladů a přínosů**

##### **Náklady**

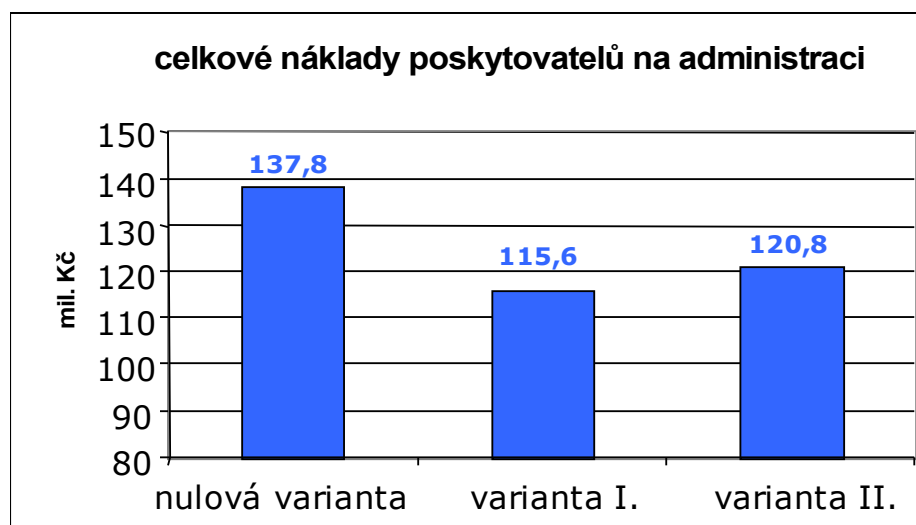
**Regulace především ovlivní výši nákladů na přípravu a administraci programů VaV na straně poskytovatelů a výši nákladů na přípravu projektů, jejich řízení a využívání institucionálních prostředků na straně žadatelů.** Jedná se tedy zejména o administrativní a osobní náklady, přičemž za administrativní náklady jsou považovány náklady na přípravu a řízení programů.

##### **Náklady na straně poskytovatelů**

Na základě počtu pracovníků pro zajištění fungování všech variant byly vypočítány náklady na administraci (zahrnují osobní a režijní náklady), přičemž byly zohledněny transakční náklady uvnitř systému (náklady na fungování, komunikaci apod.). Takto určené náklady jsou uvedeny v grafu č. 1.



Graf č. 1 – Celkové náklady poskytovatelů na administraci systému podpory výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků pro rok 2008



Pozn. Celkové náklady na administraci zahrnují osobní režijní a transakční náklady.

Z údajů, uvedených v grafu č. 1 vyplývá, že **varianta I znamená oproti nulové variantě úsporu cca 22,2 milionu Kč (16,1 %)**, **varianta II pak úsporu 17 milionu Kč (12,3 %)**. **Celkové administrativní náklady v případě varianty I jsou oproti variantě II nižší především díky nižším transakčním nákladům.** Vyšší transakční náklady varianty II jsou způsobeny příliš vysokou centralizací a hierarchizací systému. V případě silně centralizovaného a hierarchizovaného systému jsou příslušní pracovníci více zatěžováni činnostmi souvisejícími s fungováním administrativních struktur, než koncepčními činnostmi a efektivním řízením programů.

**Z hlediska skutečných administrativních nákladů se jako nejvhodnější možnost ukazuje varianta I.**

### Náklady na straně žadatelů

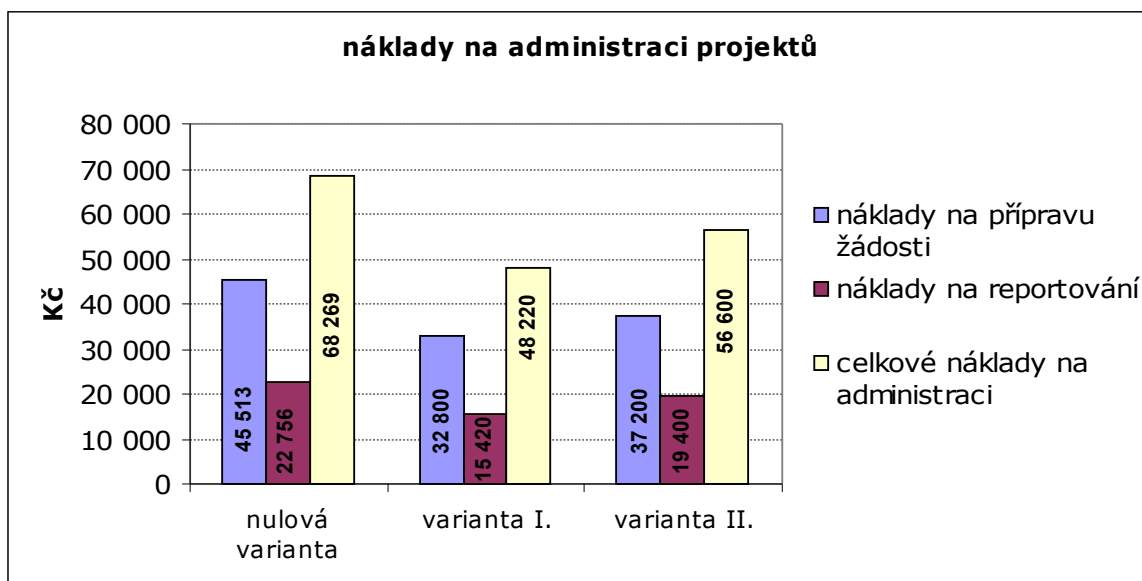
Graf č. 2 přináší porovnání nákladů na přípravu žádostí a zpracování pravidelných zpráv projektů jednotlivých variant.

Z údajů, uvedených v grafu č. 2 vyplývá, že **varianta I znamená oproti nulové variantě úsporu na administrování 1 projektu cca 20 tis. Kč (29,4 %)**, **varianta II pak úsporu 11,7 tis. Kč (17,1 %)**. **V případě celkových nákladů na administraci všech projektů představuje varianta I úsporu 79 mil. Kč (29,4 %) a varianta II úsporu 46 mil. Kč (17,1 %)**.

V případě varianty I budou zjednodušeny žádosti a reportování a celý systém žádostí a reportování bude do značné míry unifikován. Převedení administrace projektů aplikovaného VaV do TA ČR a celkové zjednodušení systému umožní přípravu větších projektů, což se projeví jejich celkově nižším počtem a tedy nižší celkovou administrativní zátěží výzkumníků. V nákladech varianty II se podobně jako u administrativních nákladů na straně poskytovatelů negativně projevuje přílišná centralizace systému, která může způsobit složitost žádostí a rozsáhlé reportování vzhledem ke striktnímu rozdělení činností administrace (TA ČR, GA ČR) a odbornému zaměření (jednotlivé resorty).

**Nejnižší náklady vyžaduje varianta I., kde budou zjednodušeny žádosti a zpracování pravidelných zpráv a celý systém bude do značné míry unifikován.**

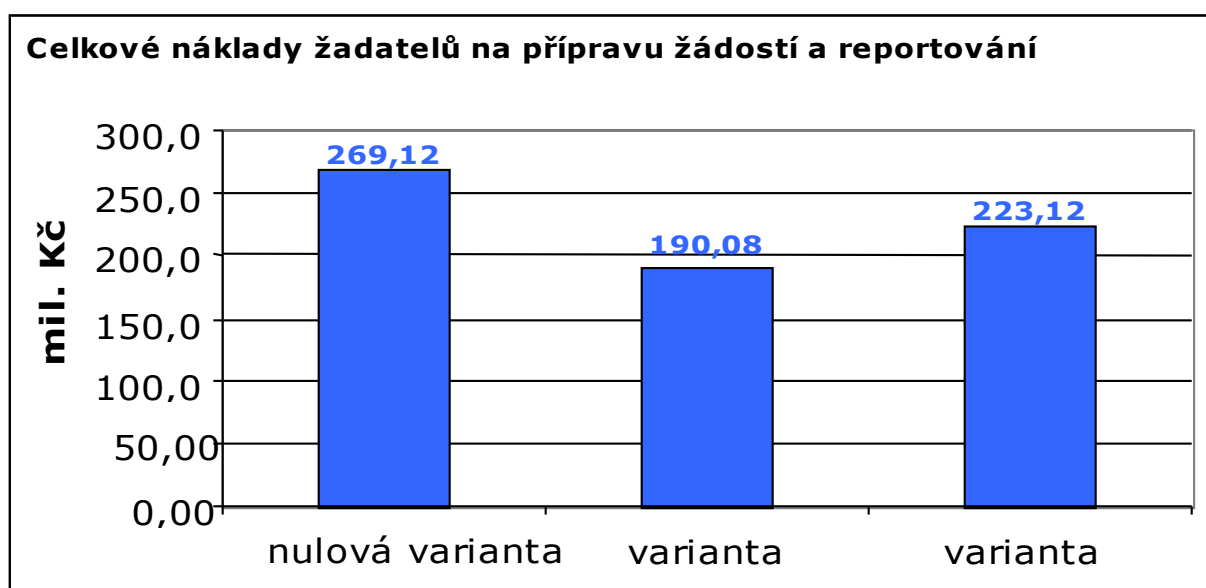
Graf č. 2 – Náklady žadatelů na přípravu žádostí a reportování (na 1 projekt ročně)



Pro určení celkových nákladů celého systému, byly jako modelový případ vzaty údaje za rok 2007 o počtu výzkumných záměrů (institucionální financování), počtu zahájených projektů a počtu probíhajících projektů (nebyly rozlišovány granty, veřejné soutěže apod.). Porovnání celkových nákladů přináší graf č. 3. Z údajů uvedených v grafu č. 3 vyplývá, že **varianta I znamená oproti nulové variantě úsporu cca 101,2 milionu Kč (24,9 %), varianta II pak úsporu 63 milionu Kč (15,5 %).**

Opět se ukazují **nejnižší náklady v případě varianty I.**

Graf č. 3 – Celkové náklady žadatelů na přípravu žádostí a reportování



## Přínosy

Přínosy regulace jsou hodnoceny jednak kvantitativně, to v případě úspory administrativních nákladů, a jednak kvalitativně, přičemž kvalitativní hodnocení převládá vzhledem ke komplexní povaze výzkumu, vývoje a inovací a rozsahu regulace a dále nemožnosti provést jednoznačné kvantitativní hodnocení (např. finančně vyjádřit veškeré možné přínosy). Kvalitativní hodnocení bylo provedeno na základě expertního posouzení (s využitím brainstormingu a metody Delphi), kdy experti hodnotili přínos pomocí bodové škály od 1 do 5, kde 5 znamenalo největší přínos. Následně byl počet bodů pro každý přínos zprůměrován. V expertní skupině byly pracovníci vysokých škol, veřejných výzkumných institucí a podnikového výzkumu a vývoje, kteří mají zkušenosti s přípravou a řízením projektů VaV financovaných z různých národních programů. **Blíže jsou charakterizovány jen přínosy pro variantu I.**

### Přínosy na straně poskytovatelů:

Kvalitativní hodnocení přínosů na straně poskytovatelů shrnuje tabulka č. 1.

Tab. č. 1 - Přínosy na straně poskytovatelů (počet bodů, 1=nejhorší, 5=nejlepší)

Přínos	Varianta I.	Varianta II.
Úspory ze specializace	5	4,9
Úspory z rozsahu	4,8	3,6
Snížení rizika zneužití a neefektivního využití veřejných prostředků	4,9	2,7
Zvýšení produktivity práce	4,1	1,5
Zvýšení kvality poskytovaných služeb	4,7	2,9
<b>Celkový přínos (průměr)</b>	<b>4,7</b>	<b>3,12</b>

- **Úspory ze specializace** – Lze očekávat vysoké úspory ze specializace. Rozdělení kompetencí mezi subjekty, které budou zodpovídat za realizaci programů, a úřady stanovujícími koncepci výzkumu, vývoje a inovací umožní specializaci těchto subjektů včetně specializace jednotlivých pracovníků. Budou jasně stanoveny kompetence, činnosti a postupy a nebude docházet ke kompetenčním nesrovnalostem, překrývání a duplicitě aktivit. Specializace umožní efektivnější rozvoj lidských zdrojů těchto subjektů a přispěje k zvyšování produktivity práce a snížení počtu pracovníků.
- **Úspory z rozsahu** – Jasně rozdělení kompetencí a stanovení činností a postupů povede k jejich standardizaci a v důsledku k časovým a finančním úsporám spojených s administrací programů a koncepčními otázkami (poklesnou jednotkové náklady na administraci projektu, programu, přípravu programu a koncepcí).
- **Snížení rizika zneužití a neefektivního využití veřejných prostředků** - Standardizace činností, nižší počet pracovníků a vyšší transparentnost celého systému povede k efektivnějšímu využívání veřejných prostředků. Riziko zneužití veřejných prostředků bude sníženo jasným vymezením kompetencí a transparentností systému, který je v současnosti málo průhledný vzhledem ke své složitosti a rozptýlenosti.
- **Snížení administrativních nákladů** – Varianta I. představuje oproti současnému stavu úsporu ve výši 22,2 mil. Kč ročně.

- **Zvýšení produktivity práce** – Specializace spolu se snížením počtu pracovníků také znamená zvýšení produktivity práce. Pracovníci nebudou v takové míře zatěžováni aktivitami souvisejícími s meziresortní komunikací a budou se moci více věnovat vlastní administrativní (administraci programů) nebo koncepční práci.
- **Zvýšení kvality poskytovaných služeb** – Výše uvedené přínosy způsobí zvýšení kvality poskytovaných služeb. Celý systém bude vůči žadatelům/uživatelům uživatelsky vstřícnější, zlepší informovanost o poskytovaných programech a omezí přebytečnou administrativu.

#### **Přínosy na straně žadatelů:**

Kvalitativní hodnocení přínosů na straně žadatelů shrnuje tabulka č. 2.

Tab. č. 2 - Přínosy na straně žadatelů /uživatelů (počet bodů, 1=nejhorší, 5=nejlepší)

Přínos	Varianta I.	Varianta II.
Možnost realizace větších a komplexnějších projektů	<b>5</b>	4,8
Vyšší synergický efekt	<b>4,7</b>	4,5
Zlepšení spolupráce akademické a podnikatelské sféry	<b>4,2</b>	4,2
Vyšší využití výsledků VaV v praxi	<b>3,8</b>	3,4
Ocenění kvalitních výsledků	<b>4,4</b>	3,6
Zlepšení informovanosti o programech VaV	<b>4,8</b>	4,7
Zvýšení produktivity práce	<b>4,3</b>	2,8
<b>Celkový přínos (průměr)</b>	<b>4,5</b>	<b>4</b>

- **Snížení administrativních nákladů** – Varianta I. oproti současnému systému přináší snížení nákladů na přípravu 1 průměrného projektu o 12 713 Kč (tj. o 28 %), náklady na reportování poklesnou o 7 300 Kč (tj. o 32 %) ročně. V souhrnu se jedná o roční úsporu cca 79 mil. Kč, které místo administrace mohou být použity na vlastní aktivity výzkumu, vývoje a inovací.
- **Možnost realizace větších a komplexnějších projektů** – Snížení počtu rozpočtových kapitol a nižší počet programů na podporu výzkumu, vývoje a inovací umožní realizaci větších projektů interdisciplinární povahy, což je významné především v aplikovaném VaV.
- **Vyšší synergický efekt** – S realizací větších a komplexnějších projektů souvisí dosažení vyššího synergického efektu, který bude v případě aplikovaného VaV zesílen vtažením soukromých zdrojů do spolufinancování programů a projektů.
- **Zlepšení spolupráce akademické a podnikatelské sféry** – Vytvoření Technologické agentury ČR (TA ČR) významně zlepší spolupráci mezi podnikateli a institucemi VaV a zlepší mezinárodní spolupráci v oblasti aplikovaného VaV. Vyšší spolupráce akademické sféry s podnikovým sektorem přinese organizacím VaV soukromé zdroje na VaV aktivity a bude působit i jako zpětná vazba a indikátor zájmu a trendů ve VaV.

- **Vyšší využití výsledků VaV v praxi** – Vytvoření TA ČR povede k rozvoji aplikovaného VaV a následně k vyššímu využívání poznatků VaV v praxi.
- **Ocenění kvalitních výsledků** – Rozvoj excelence českého VaV umožní posílení účelové podpory a přidělování institucionálních prostředků podle výsledků.
- **Zlepšení informovanosti o programech VaV** – Omezení počtu rozpočtových kapitol a zastřešení aplikovaného VaV Technologickou agenturou ČR zlepší informovanost o programech VaV.
- **Zvýšení produktivity práce** – Snížení administrativních nákladů se pozitivně projeví ve zvýšení produktivity práce. Příprava žádostí a reportování budou zjednodušeny a budou pro výzkumníky méně časově náročné. Ti se budou moci více věnovat vlastním VaV aktivitám.

### Konzultace

Pracovní návrh regulace (novely zákona č. 130/2002 Sb.) byl několikrát diskutován se zástupci vysokých škol, výzkumných institucí i představiteli podnikového VaV. Se zástupci některých cílových skupin byl průběžně konzultován i regulatory impact assessment (jednalo se o pracovníky několika ústavů AV ČR, Přírodovědecké fakulty UK, VŠE, VŠCHT, ČVUT a 5 firem).

## 4. Návrh řešení

### Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Shrnutí kvantitativního vyhodnocení nákladů a přínosů přináší tabulka č. 3.

**Jako varianta s nejnižšími náklady a tedy nejvyššími přínosy pro poskytovatele podpory i žadatele/uživatele se ukazuje varianta I, tedy varianta vycházející ze schválené Reformy systému výzkumu, vývoje a inovací ČR.**

Tab. č. 3 – Shrnutí nákladů a přínosů

		náklady		přínos - snížení o				
		nulová varianta	varianta I.	varianta II.	absolutně		%	
					varianta I.	varianta II.	varianta I.	varianta II.
poskytovatelé	počet pracovníků	240,1	<b>225</b>	219,9	<b>15,1</b>	20,2	<b>6,3</b>	8,4
	celkové administrativní náklady v mil. Kč	137,8	<b>115,6</b>	120,8	<b>22,2</b>	17	<b>16,1</b>	12,3
žadatelé	náklady na administraci 1 projektu	68 269	<b>48 220</b>	56 600	<b>20 049</b>	11 669	<b>29,4</b>	17,1
	celkové náklady na administraci v mil. Kč	269	<b>190</b>	223	<b>79</b>	46	<b>29,4</b>	17,1
	celkové náklady na administraci v mil. Kč	406,8	<b>305,6</b>	343,8	<b>101,2</b>	63	<b>24,9</b>	15,5

Celkové administrativní náklady na straně poskytovatelů byly určeny na základě průměrných mezd ve státní správě v roce 2007 (včetně příslušných odvodů sociálního a zdravotního pojištění), běžných (častých) režijních nákladů administrativních činností na jednoho pracovníka a transakčních nákladů<sup>1</sup> uvnitř systému. Náklady na administraci byly

<sup>1</sup> Transakční náklady byly stanoveny na základě na základě expertního určení.

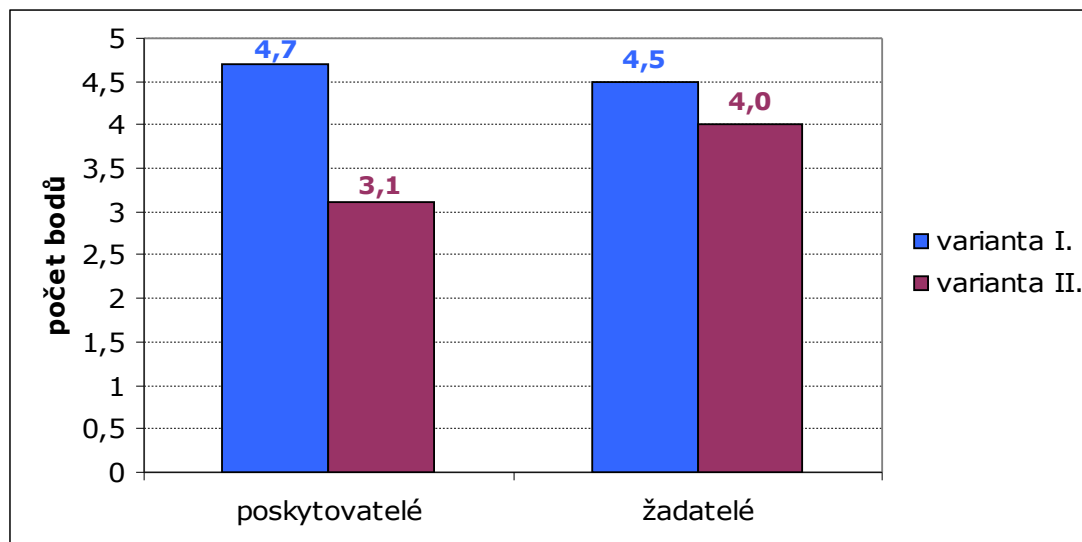
navýšeny o předpokládanou míru inflace v roce 2008. Transakční náklady byly zohledněny v celkových administrativních nákladech, protože v současném systému více než polovinu aktivit pohltí komunikace a činnosti spojené s existencí systému. Transakční náklady tak dosahují příliš vysokých hodnot.

Roční náklady na přípravu jednoho projektu a jeho reportování na straně žadatele byly stanoveny na základě personální a časové náročnosti spojené s přípravou žádosti a reportováním. Pro každou variantu byla s využitím expertního posouzení<sup>2</sup> stanovena časová a personální náročnost přípravy žádosti a pravidelných zpráv. Na základě průměrné mzdy ve VaV byly výsledky vyjádřeny finančně.

Graf č. 4 shrnuje kvalitativní hodnocení přínosů obou navržených variant pro poskytovatele a žadatele.

**Opět se jako varianta s největším přínosem pro poskytovatele i žadatele ukazuje varianta I.** Největší přínos pro poskytovatele lze spatřovat v úsporách ze specializace a z rozsahu, snížení rizika zneužití či nevhodného využití veřejných prostředků a zvýšení kvality poskytovaných služeb. Pro žadatele varianta I. přináší zejména významnou možnost realizace větších a komplexnějších projektů, zlepšení informovanosti o programech VaV, vyšší synergický efekt a ocenění kvalitních výsledků.

Graf č. 4 – Shrnutí přínosů navržených variant



#### **Závěr:**

**Přímo vyčíslitelná úspora nákladů varianty I oproti variantě nulové se sice může jevit, ve srovnání s celkovými prostředky vynakládanými na podporu VaV, jako zanedbatelná, skutečný přínos však spočívá především ve zvýšení kvality celého systému, tak jak je zdůvodněno výše a shrnuto v grafu č. 4.**

<sup>2</sup> Expertní posouzení provedl panel expertů složený ze zástupců vysokých škol, výzkumných institucí a podnikového VaV, kteří mají bohaté zkušenosti s přípravou a řízením výzkumných projektů hrazených z různých zdrojů.

## **Implementace a vynuovení**

Regulace bude zaváděna postupně, plné účinnosti nabude cca po roce 2015. Z hlediska účelové podpory stávající projekty a programy dojdou u současných poskytovatelů, přičemž některé programy získaly od vlády ČR výjimku, proto u nich budou vyhlášena nová kola veřejných soutěží. U institucionálních výdajů se počítá s tím, že do roku 2011 včetně budou tyto výdaje poskytovány přes stávající rozpočtové kapitoly (poskytovatele). Od roku 2012 bude institucionální podpora výzkumným organizacím poskytována již plně podle jejich výsledků jen přes 11 rozpočtových kapitol, kterými budou AV ČR, GA ČR, TA ČR, MO, MV, MPO, MZe, MŠMT, MK, MZ, ÚV.

V letech 2010 a 2011 bude přechodné období, kdy část prostředků institucionální bude poskytována podle dosavadního způsobu na výzkumné záměry a část podle dosažených výsledků.

Za implementaci regulace budou zodpovědné tyto subjekty: Rada pro výzkum a vývoj, MŠMT, AV ČR, GA ČR, MO, MZe, MZ a další resorty a ústřední orgány státní správy, které jsou poskytovateli VaV ze státního rozpočtu.

Změna vynuovení regulace reflektuje změnu vyvolanou náhradou zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, zákonem č. 215/2004 Sb. Dále se změna vynuovení regulace týká problematiky uvádění nepravdivých informací do informačního systému výzkumu a vývoje.

## **Přezkum účinnosti**

Přezkum účinnosti bude prováděn postupně poté, co regulace nabude plné účinnosti, tedy po roce 2015. Při ex-ante posouzení se neobjevil žádný nedostatek z hlediska účinnosti regulace.

## **Kontakty**

Regulatory impact assessment zpracoval:

Mgr. Vladislav Čadil, Ph.D.  
Technologické centrum AV ČR  
Rozvojová 135  
165 02 Praha 6  
telefon: 234 006 153, 602 729 766  
e-mail: cadil@tc.cz

## **B) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky a souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, její slučitelnost s akty práva Evropské unie**

Předkládaná novela zákona je plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

Mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, nejsou navrženou úpravou dotčeny. Příslušné předpisy Evropských společenství, jsou v návrhu zohledněny, popřípadě zpracovány.

Na oblast úpravy se vztahují zejména tyto předpisy ES/EU, resp. dokumenty právní povahy:

- Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1982/2006/ES ze dne 18.12. 2006 o sedmém rámcovém programu Evropského společenství pro výzkum, technologický vývoj a demonstrace (2007-2013);
- Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1906/2006 ze dne 18.12. 2006, kterým se stanoví pravidla pro účast podniků, výzkumných středisek a universit na akcích v rámci 7. rámcového programu a pro šíření výsledků výzkumu (2007 – 2013);
- Rámcový Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje, a inovací (2006/C 323/01);
- Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/1995 ze dne 18.12. 1995, o ochraně finančních zájmů Evropských společenství;
- Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2185/1996 ze dne 11.12. 1996, o kontrolách a inspekcích na místě prováděných Komisí za účelem ochrany finančních zájmů Evropských společenství proti podvodům a jiným nesrovnalostem;
- Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25.6. 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu ES;
- Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23.12. 2002, o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu ES;
- Čl. 87- 89 Smlouvy o založení ES;
- Hlava XVIII. Smlouvy o založení ES;
- Nařízení Rady (ES) č. 659/1999, ze dne 22.3. 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES;
- Nařízení Komise (ES) č. 794/2004 ze dne 21. 4. 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES;
- Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15.12. 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis;
- Nařízení Komise (ES) č. 70/2001 ze dne 12.1. 2001, o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory malým a středním podnikům;
- Nařízení Komise (ES) č. 364/2004 ze dne 25.2. 2004, kterým se mění nařízení (ES) č. 70/2001, pokud jde o rozšíření jeho působnosti tak, aby zahrnovala podporu pro výzkum a vývoj;
- Doporučení Komise 2003/361/ES z 6.5. 2003, definující mikro, malé a středně velké podniky;
- Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11.7. 2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999;
- Pokyny k vnitrostátní regionální podpoře ES na období 2007 – 2013 (IP05/1653);
- Rozhodnutí Evropské Komise K (2006) 4905 v konečném znění – mapa regionální podpory na období 2007 – 2013.



**C) Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, na ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady a dopady na životní prostředí**

Novela zákona nevyvolá nárok na zvýšení výdajů na výzkum a vývoj ze státního rozpočtu, důsledky Reformy systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR jsou zahrnuty do výdajů na výzkum a vývoj. Přijetí návrhu nebude mít vliv na rovné postavení mužů a žen, ani negativní dopad na podnikatelské prostředí. Rovněž nemá dopad sociální ani dopad na životní prostředí.

## **II. Zvláštní část**

### **Důvodová zpráva – zvláštní část**

#### **K ČÁSTI PRVNÍ**

##### **K článku I**

###### **Bod 1**

Z důvodu rozšíření předmětu právní úpravy o oblast inovací podle práva ES se mění název zákona a jeho další části tak, že se pojem „výzkum a vývoj“ nahrazuje pojmem „výzkum, experimentální vývoj a inovace“ s výjimkou případů, kde jde výlučně o výzkum a experimentální vývoj.

###### **Bod 2**

Navrhuje se zrušit legislativní zkratku společnou pro oba typy organizačních složek (České republiky a územního samosprávného celku), neboť při užití v dalším textu zákona pak dochází k záměně organizačních složek České republiky (státu) a organizačních složek územního samosprávného celku. Pro účely sjednocení pojmů se zákonem o majetku se proto navrhuje namísto legislativní zkratky nahradit sousloví „organizační složka České republiky“ zavedeným pojmem „organizační složka státu“.

Dále se zavádí legislativní zkratka pro organizační jednotky Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra („organizační jednotka ministerstva“), které je používáno v celém textu zákona. Důvodem je právní postavení Univerzity obrany, Policejní akademie aj. organizací zabývajících se výzkumem, experimentálním vývojem a inovacemi, které mají podle zvláštních právních předpisů toto postavení.

###### **Bod 3**

Návazně na bod 1 se pojem „výzkum a vývoj“ nahrazuje pojmem „výzkum, experimentální vývoj a inovace“.

###### **Bod 4**

Navrhuje se nahradit několik § současně novým textem z důvodu rozsáhlých změn, jejichž popis jednotlivými novelizačními body by byl příliš nepřehledný.

##### **K § 2 odst. 1**

Pravidla Evropských Společenství pro posuzování slučitelnosti veřejné podpory v oblasti výzkumu, vývoje a inovací se společným trhem podle čl. 87 až 89 Smlouvy o založení ES

jsou pro roky 2007 – 2013 stanovena v Rámci Společenství pro státní podporu výzkumu vývoje a inovací (2006/C 323/01). Součástí těchto pravidel jsou i upřesněné definice (vymezení) pojmů vztahujících se k podpoře výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků, z nichž tento návrh vychází. Pokud by byla v předkládané novele použita jiná vymezení pojmů, pak by mohlo dojít k tomu, že podpora výzkumu, vývoje a inovací poskytnutá podle tohoto zákona by byla označena za neslučitelnou se společným trhem a důsledky by v první řadě pocítil příjemce podpory (v případě neoprávněné podpory prostředky vrací příjemce).

#### **K § 2 odst. 1 písm. a)**

**Základní výzkum** odpovídá stávajícímu vymezení v zákoně, které vychází z definic OECD (Frascati manuál). V Rámci Společenství je vymezen věcně stejně – cílem je získání nových znalostí, které není zaměřeno na praktické využití.

#### **K § 2 odst. 1 písm. b)**

Aplikovaný výzkum je rovněž vymezen shodně s Rámcem Společenství. Zásadní změna je ve vlastní definici, kde dochází k vypuštění části týkající se průmyslového výzkumu (tou byl nepřímo definován i tzv. „neprůmyslový výzkum“) podle práva ES. To má důsledky zejména při využití v oblasti podpory výzkumu a vývoje z veřejných prostředků. V dosavadním znění zákona byla ta část aplikovaného výzkumu sloužící k podnikání označena jako průmyslový výzkum a vztahovaly se na ni pravidla o podílovém financování z veřejných a neveřejných zdrojů, zatímco na zbývající část aplikovaného výzkumu (tzv. „neprůmyslový výzkum“) nikoliv. S výjimkou výzkumných organizací je nyní podle Rámce Společenství u celého aplikovaného výzkumu povinné podílové financování. Tento druh výzkumu může ale být prováděn za stanovených podmínek výzkumnými organizacemi (viz jejich definice) nebo pro potřeby poskytovatelů až se 100 % podporou z veřejných prostředků. Došlo tedy ke změně od rozlišování podle druhu výzkumu (bez ohledu na postavení příjemce) k složitějšímu, kombinovanému rozlišení podle druhu výzkumu a současně podle postavení příjemce.

Zúžením aplikovaného výzkumu na průmyslový výzkum podle doslovného překladu by z podpory výzkumu a vývoje byl vyloučen tzv. „neprůmyslový“ aplikovaný výzkum, u kterého už nejde o základní výzkum (nejde o rozšíření světového poznání), ale současně neslouží k podnikání. Jedná se například o výzkum v oblasti společenských věd, kde jsou nové poznatky využívány např. pro přípravu právních předpisů, opatření či metodik ústředních správních úřadů, koncepčních materiálů, územní plánování, ochranu přírody atd.

Označovat celý neprůmyslový aplikovaný výzkum jako základní výzkum bylo po rozsáhlých diskusích rovněž odmítnuto, neboť by to mělo závažné a negativní důsledky pro celý systém podpory v ČR – neprůmyslový výzkum by mohl být podporován jen grantovými projekty (a nikoliv programy formulovanými poskytovateli), zmizela by vazba na využití výsledků (cílem základního výzkumu není využití v praxi), obtížně řešitelné by byly možné problémy při posuzování slučitelnosti podpory se společným trhem Evropskou komisí, podle čl. 87 Smlouvy o založení ES.

#### **K § 2 odst. 1 písm. c)**

Vymezení experimentálního vývoje vychází z Rámce Společenství. Zahrnuje i pořízení a ověření prototypů, poloprovozních nebo předváděcích zařízení. Slovo „příslušných“ je zde použito ve smyslu k předmětu činnosti se vztahujících. Vzhledem k běžnému používání

spojení „výzkum, vývoj a inovace“ je zde pro pojem „experimentální vývoj“ zavedena legislativní zkratka „vývoj“.

**K § 2 odst. 1 písm. d)**

Rámec Společenství rozšiřuje možnosti podpory i na některé oblasti inovací, které je nutné definovat. Definice inovací (která v Rámci Společenství jako celek obsažena není - uvedeny jsou jen definice „inovací postupů“ a „organizačních inovací“) vychází z ostatních definic Rámce.

**K § 2 odst. 1 písm. d) bod 1**

Upraveno podle Rámce Společenství. Za inovace se pro účely povolené podpory z veřejných prostředků nepovažují menší změny nebo zlepšení, zvýšení výrobní kapacity nebo kapacity k poskytování služeb přidáním výrobních nebo logistických systémů, které jsou velmi podobné již používaným systémům, upuštění od používání určitého postupu, prosté obnovení nebo rozšíření kapitálu, změny plynoucí výlučně ze změn v cenách činitelů, úprav, pravidelných sezónních nebo cyklických změn, obchodování s novými nebo podstatně zdokonalenými výrobky.

**K § 2 odst. 1 písm. d) bod 2**

Upraveno podle Rámce Společenství. Za inovace se pro účely povolené podpory z veřejných prostředků nepovažují změny obchodních praktik, organizace pracoviště nebo vnějších vztahů, které jsou založeny na způsobech organizace, které jsou již v podniku používány, změny ve strategii řízení, fúze a akvizice, upuštění od používání určitého postupu, prostá obnova nebo rozšíření kapitálu, změny plynoucí výlučně ze změn v cenách činitelů, úprav, pravidelných sezónních nebo jiných cyklických změn, obchodování s novými nebo podstatně zdokonalenými výrobky.

**K § 2 odst. 2**

**K § 2 odst. 2 písm. a)**

Náhrada pojmu „poskytovatel“ za „organizační složku státu nebo územní samosprávný celek“ je navržena z toho důvodu, aby i ty resorty, které již nebudou poskytovateli (tzn. z jejich rozpočtové kapitoly již nebude moci být podporován výzkum, vývoj a inovace), měly možnost navrhnout program, který pak bude realizovat Technologická agentura ČR.

**K § 2 odst. 2 písm. b)**

Vymezení pojmu „uchazeč“ se věcně nemění, text byl pouze upraven s ohledem na skutečnost, že územní samosprávný celek je právnickou osobou a pro organizační jednotky Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra byla zavedena legislativní zkratka.

**K § 2 odst. 2 písm. c)**

Vymezení pojmu „příjemce“ se rovněž věcně nemění, text byl pouze zjednodušen s ohledem a vymezení předchozího pojmu v písm. a).

**K § 2 odst. 2 písm. d)**

Vymezení pojmu „výzkumná organizace“ vychází z Rámce Společenství s tím, že obecné označení „subjekt“ se zde vymezuje konkrétně tak, aby zahrnoval právní formy výzkumných organizací existujících v ČR, tzn. včetně organizační složky státu a organizační jednotky ministerstva.

V jednotlivých bodech ustanovení jsou pak v souladu s vymezením výzkumné organizace v Rámci Společenství stanoveny základní znaky výzkumné organizace, jejichž splnění je nezbytné z hlediska pravidel pro poskytování veřejné podpory výzkumné organizaci. Těmi jsou zejména hlavní účel výzkumné organizace, kterým musí být výzkum a vývoj a šíření jejich výsledků prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií, dále reinvestice veškerého dosaženého zisku dané organizace do těchto činností nebo do šíření výsledků nebo do výuky a také zamezení přednostního přístupu k výzkumným kapacitám nebo výsledkům podnikům (ve smyslu práva ES). Splnění všech atributů výzkumné organizace je základní zákonnou podmínkou pro poskytnutí veřejných prostředků výzkumné organizaci na zákonem stanovený účel, aniž by tato podpora spadala pod pravidla veřejné podpory uvedená v Rámci Společenství (tj. zejména podílové financování). Jejich splnění je však nutno posuzovat a následně kontrolovat v každém konkrétním případě (skutečná hlavní činnost organizace, reinvestice veškerého zisku do stanovených činností, vliv podílníků) např. podle zakládacích či zřizovacích listin společnosti, účetní závěrky apod.

Pojem „podnik“ ve smyslu práva ES je zde popsán jako „subjekt provádějící ekonomickou činnost spočívající v nabídce zboží nebo služeb na určitém trhu“, aby nedocházelo k záměně s odlišným pojetím tohoto pojmu v právním řádu ČR. Stejně tak je ekonomickou činností míněna v souladu s právem ES hospodářská činnost, nikoliv pouze činnost ekonomická podle právních předpisů ČR, např. podle zákona o dani z příjmu.

#### **K § 2 odst. 2 písm. e)**

Vzhledem k nejednotnosti výkladu dosavadního znění zákona týkající se otázky, zda z výdajů na výzkum a vývoj je možné podporovat infrastrukturu výzkumu a vývoje tak, jak to povolují předpisy i praxe ES (program ESFRI aj.), bylo vymezení tohoto pojmu upraveno a doplněno.

#### **K § 2 odst. 2 písm. f)**

Zavádí se samostatná kategorie velké infrastruktury pro výzkum a vývoj, zahrnující v rámci České republiky jedinečná výzkumná zařízení včetně společné informačních sítí. Jedinečnost těchto zařízení nelze obecně vymezit zákonem, musí být posuzována v kontextu konkrétního zařízení (tj. některá tato zařízení jsou jedinečná v rámci EU, jiná v rámci ČR atd.). Důvodem pro zvláštní vymezení „velké“ infrastruktury je zejména její finanční náročnost (jde o podporu ve výši stovek milionů resp. miliard Kč) a nutnost dlouhodobosti podpory (zahrnuje rozsáhlé investice na její pořízení a návazně podporu její činnosti tak, aby se vložené prostředky zhodnotily), které vedou k odlišnému způsobu její podpory účelovou podporou po jejích schválení vládou a to zejména v prvních dvou obdobích jejich činnosti (při jejich pořízení a při postupném náběhu její činnosti).

#### **K § 2 odst. 2 písm. g)**

Vymezení pojmu „veřejná zakázka ve výzkumu, vývoji a inovacích“ je nezbytné pro jasné stanovení vztahu k obecné úpravě v zákoně o veřejných zakázkách, který byl v dosavadní aplikaci obou zákonů nejednoznačný. Jako uživatel výsledků se kromě poskytovatele uvádí i jiný orgán státní správy, neboť veřejné zakázky v oblasti výzkumu, vývoje a inovací pro

potřeby jiných orgánů státní správy, které nemají rozpočtovou kapitolu VaVaI, bude zabezpečovat Technologická agentura ČR nebo např. v oblasti bezpečnostního výzkumu Ministerstvo vnitra.

#### **K § 2 odst. 2 písm. h)**

Vymezuje se pojem „program výzkumu, vývoje a inovací“ návazně na skutečnost, že programy VaVaI nejsou programy podle rozpočtových pravidel, a to jak pro svou odlišnost obsahovou, tak pro odlišný způsob jejich financování. Vymezení také vychází ze skutečnosti, že v oblasti základního výzkumu se programy nevyhlašují, protože je zde respektována svoboda bádání, včetně stanovování jeho cílů samotnými výzkumnými pracovníky (vědci).

Při vymezení pojmu program pouze pro oblast aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací a pro oblast mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji je zohledněna i skutečnost, že v rámci programů, resp. projektů aplikovaného výzkumu a vývoje a inovací je možné provádět i základní výzkum, ale pouze za předpokladu, že na něj navazuje aplikovaný výzkum.

Doplnění oblasti programů o operační programy VaVaI v bodě 3 se navrhuje proto, že projekty řešené v rámci těchto programů nemusejí vždy obsahovat prvky mezinárodní spolupráce a nelze je tedy vztahovat k cílům mezinárodní spolupráce na základě mezinárodních smluv.

#### **K § 2 odst. 2 písm. i)**

Vymezení pojmu se zavádí návazně na přesnější vymezení pojmu „program“.

#### **K § 2 odst. 2 písm. j)**

Místo pojmu „spolupříjemce“ se zavádí a dále v textu používá standardní evropský (např. Rámcové programy EU aj.) pojem „účastník projektu“, který lépe vyhovuje situaci, kdy se na řešení projektu účastní subjekt, který však nemusí být zároveň příjemcem ani spolupříjemcem podpory z veřejných prostředků.

#### **K § 2 odst. 2 písm. k)**

V souladu s definicemi jednotlivých částí výzkumu, vývoje a inovací je nutno vymezit i pojem „výsledek výzkumu, vývoje a inovací“. V základním výzkumu jsou výsledky zveřejňovány za účelem rozšíření poznání. V aplikovaném výzkumu jsou výsledkem poznatky a dovednosti, na které navazuje experimentální vývoj výrobků, postupů nebo služeb (ověřené technologie, poloprovozní zařízení, léčebné postupy atd.), výsledky jsou ve řadě případů chráněným duševním vlastnictvím (patenty, nové odrůdy a plemena aj.) a budou dále předmětem obchodu nebo jsou výsledkem veřejné zakázky pro poskytovatele (předpisy a směrnice legislativní i nelegislativní povahy aj.). V některých oblastech aplikovaného výzkumu mohou být výsledkem i poznatky a dovednosti, které nejsou chráněny patentem či jiným obdobným způsobem, např. ve zdravotnickém výzkumu. Tyto výsledky nejsou předmětem průmyslového využití, ale jsou např. jako léčebné postupy využívány odbornou veřejností, včetně příjemce.

V oblasti společenských věd jsou akceptovatelnými výsledky rovněž poznatky přenášené do praxe formou nových postupů, které jsou realizovány prostřednictvím návrhů právních

předpisů, konkrétních opatření ústředních orgánů, metodik, koncepčních materiálů apod.

Výsledkem inovací je již zavedení nových nebo podstatně zlepšených výrobků, postupů nebo služeb.

### **K § 2 odst. 2 písm. l)**

Stejně jako v EU je nutné odlišit způsobilé a uznané náklady. Způsobilé jsou ty náklady, které příjemce může zahrnout do celkových nákladů projektů nebo dalších aktivit výzkumu, vývoje a inovací, a to jak veřejných, tak z neveřejných prostředků a jejichž celková výše je základem pro stanovení povolené míry podpory z veřejných prostředků. ČR se zavázala uvést své režimy podpor do souladu s Rámcem Společenství a proto se tento zákon na platný Rámec odkazuje (ve stávající právní úpravě, kde podrobnosti uvedené v Rámcu Společenství byly uvedeny i v prováděcím předpisu k zákonu – nařízením vlády, při jakékoliv změně Rámce Společenství vznikl problém, jaká právní úprava platí do doby novelizace nařízení vlády). Specifikace položek je nezbytná, nelze pouze odkázat na zákon o účetnictví, který specifikuje účtovou osnovu odlišně pro jednotlivé druhy právnických osob. Pro tyto účely nelze použít celý výčet, účtová osnova je podstatně širší a pro různé typy organizací odlišná a zejména zahrnuje ty položky, které nejsou způsobilými náklady ve výzkumu, vývoji a inovacích z hlediska práva ES.

Náklady ve výzkumu, vývoji a inovacích bylo nutno doplnit i o náklady s nimi související, neboť např. doplňkové (režijní) náklady nebo výdaje nejsou zpravidla vynaloženy na přímo na činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, ale vytvářejí podmínky pro tyto činnosti.

Vypuštění bodů „náklady nebo výdaje na zveřejňování výsledků projektů, včetně nákladů a výdajů na zajištění práv k těmto výsledkům“ a „cestovní náhrady v souladu se zvláštním právním předpisem“ neznámá, že by tyto náklady nebyly způsobilými, ale jde o jiný způsob členění, navíc neúplný (Rámec Společenství uznává jako způsobilé náklady pro některé činnosti i další náklady, např. podporu na studie technické proveditelnosti aj.).

Vymezení pojmu je v zákoně uvedeno obecně, aby bylo aplikovatelné i na podporu institucionální. V rámci účelové podpory musí být uznatelné náklady posuzovány vždy pouze v souvislosti s podpořeným projektem a v rozsahu, v jakém jsou pro projekt využity.

### **K § 2 odst. 2 písm.m)**

Vzhledem ke zrušení prováděcích předpisů – nařízení vlády č. 461/2002 Sb. a 462/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se uznané náklady definují přímo zákonem. Zároveň je definice obecnější tak, aby nebylo nutné neustále novelizovat právní předpisy. Uznané náklady jsou pak ty, které poskytovatel uzná jako oprávněné např. při posuzování návrhu projektu, při průběžné kontrole, anebo při závěrečné kontrole vynaložených nákladů.

### **K § 2 odst. 3**

Vymezení Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR se nyní uvádí v definiční části zákona, kam náleží. Doposud užívaný pojem Dlouhodobé základní směry výzkumu (jenž byl zaměřován za směry základního výzkumu) se nahrazuje standardním evropským pojmem priority aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací. V základním výzkumu stát nemůže určovat konkrétní věcné priority (šlo by o zasahování do svobody vědy a tyto pokusy vždy skončily neúspěchem), k jeho orientaci musí volit jiné nástroje. Text byl dále upraven v souladu se zavedenou legislativní zkratkou (podpora).

### **K § 3**

Na rozdíl od dosavadního znění, kdy v odst. 1 byla vymezena účelová a institucionální podpora a v dalších odstavcích byla rozšířena (a dále byla uvedena ještě v § 4 odst. 5), je nyní jednoznačně určen předmět podpory, tj. na co mohou být prostředky použity. Text se dále doplňuje v souladu s vymezením pojmů infrastruktura a velká infrastruktura.

#### **K § 3 odst. 2 písm. a)**

Na místo dosavadního nepřesného pojmu „typ“ grantových projektů se zavádí výraz „skupina“ grantových projektů. Odlišné „typy“ grantových projektů de facto neexistují, neboť jednotlivé aktivity (činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích) se liší zejména svým zaměřením, např. standardní grantové projekty, mezinárodní grantové projekty, doktorské grantové projekty atd. Označení „skupina grantových projektů“ je ekvivalentem označení „program“ v oblasti aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací a s tím, že v základním výzkumu se nevyhlašují cíle řešení pro určitou skupinu grantových projektů, neboť je stanovují výzkumní pracovníci sami v návrhu grantového projektu. Každá skupina grantových projektů však zahrnuje další společné vymezení, např. časově vymezené období pro řešení projektů, zaměření na mladé výzkumné pracovníky apod.

Pojem projekt je obecně definován ve vymezení pojmů (§ 2).

#### **K § 3 odst. 2 písm. b)**

Předmět podpory, programový projekt, vychází z definice programu v § 2, odst. 2 písm. h). V ustanovení se upřesňuje skutečnost, že v rámci programového projektu je možno provádět všechny vymezené činnosti výzkumu, vývoje a inovací, tj. i výzkum základní, pokud však tento není činností jedinou, ale pouze součástí komplexního řešení projektu, na kterou navazuje výzkum aplikovaný, vývoj nebo inovace.

#### **K § 3 odst. 2 písm. c)**

Jako samostatnou kategorii účelové podpory se upravuje specifický vysokoškolský výzkum. V dosavadním znění šlo formálně o institucionální podporu, ale ve skutečnosti se jednalo o účelovou podporu, neboť byla určena jen části studentů, kteří v rámci svého vzdělávání provádějí výzkum. Změna definice umožní, aby se na využití prostředků na tento druh výzkumu podílely i ty instituce, které pro vysoké školy zajišťují část doktorských studijních programů., to ale nic nemění na odpovědnosti vysokých škol stanovené zvláštním právním předpisem.

#### **K § 3 odst. 3 písm. a)**

Navrhuje se změna v systému poskytování a využití institucionálních prostředků výzkumným organizacím. Na rozdíl od účelové (projektové) podpory, která je zaměřena na dosažení stanovených cílů a tedy na budoucnost, je institucionální podpora určena k dlouhodobému koncepčnímu rozvoji výzkumných organizací a tedy musí přinášet i odpovídající výsledky (bez ohledu na zdroj, ze kterého byly financovány). Změna způsobu institucionální podpory výzkumných organizací řeší několik zásadních problémů stávajícího systému podpory výzkumných záměrů:

- Řadě výzkumných týmů (kateder, fakult, ústavů atd.) často s vynikajícími výsledky nebyla institucionální podpora dostupná. Důvodem fakt, že na sedm let dopředu není



možné zakonzervovat institucionální podporu (u některých poskytovatelů převážil názor, že jednou poskytnutou podporu není možné odejmout) a těm, kteří poprvé v hodnocení návrhů neuspěli, odepřít na tuto dobu institucionální podporu.

- Chybí zcela vazba na současnou činnost výzkumné organizace a na její výsledky, průběžné hodnocení u většiny poskytovatelů je formální. Dochází např. k situaci, že v dané výzkumné organizaci již nepracují ti, kteří garantovali řešení výzkumných záměrů a přesto je nadále podpora poskytována.
- Formulace návrhů výzkumných záměrů a jejich hodnocení bylo velmi administrativně náročné (aniž by přineslo zvýšení podpory excelentních pracovišť) a to nejen pro státní správu, ale zejména pro výzkumné pracovníky.
- Postupnými změnami prakticky zmizel rozdíl mezi institucionální a účelovou podporou, sami výzkumní pracovníci nyní již nerozlišují, z čeho jsou jejich aktivity (činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích) hrazeny.
- Současný systém výzkumných záměrů nutil výzkumné pracovníky plánovat do detailů na sedm let dopředu (včetně zahraničních cest atd.), přenášel značný díl rozhodování o zaměření výzkumu z výzkumné organizace na systém poradních orgánů a státní správy. O zaměření výzkumu podporovaného z institucionálních prostředků musí rozhodovat výzkumná organizace, která na rozdíl od úředníků nese i důsledky.
- Ve svém důsledku vedl současný systém často k podpoře průměrných a podprůměrných pracovišť namísto podpory excelence a motivace těch, kteří skutečně dosahují v základním i aplikovaném výzkumu vynikajících výsledků.

### **K § 3 odst. 3 písm. b)**

Institucionální podpora mezinárodní spolupráce zahrnuje kromě poplatků za účast v mezinárodních programech nebo za členství v mezinárodních organizacích (body 1 a 2) zejména spolufinancování projektů mezinárodní spolupráce, u nichž je podpora z veřejných prostředků umožněna, a kde zpravidla vlastní výběr projektů probíhá mimo Českou republiku.

Jedná se zejména o spolufinancování projektů Rámcových programů EU nebo projektů strukturálních fondů EU ve výzkumu, vývoji a inovacích, ale i podpory dalších projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji, pokud rozhodnutí o přijetí projektu není na základě mezinárodní smlouvy věcí pouze České republiky (bod 3). Rozsah úpravy vycházející z mezinárodních smluv, kterými je ČR vázána, se upřesňuje v zájmu jednoznačného výkladu zahrnutím právních aktů vydaných k provedení těchto mezinárodních smluv.

Navržené znění je v souladu s dosavadní úpravou obsaženou v novele tohoto zákona zákonem č. 171/2007 Sb., která poprvé umožnila tyto mezinárodní aktivity spolufinancovat ze státního rozpočtu České republiky.

Podpora programů mezinárodní spolupráce, kterou nelze realizovat podle tohoto ustanovení protože nevyplývá z mezinárodních smluv, kterými je ČR vázána (např. aktivity typu Eranet a Eranet-Plus), je poskytována jako účelová podpora podle § 3 odst. 2 písm. b) bodu 2 v rámci některého z programů vyhlašovaných Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.

### **K § 3 odst. 3 písm. c)**

Navrhuje se vyčlenit z podpory mezinárodní spolupráce explicitně podporu operačních programů výzkumu, vývoje a inovací, neboť tyto mají i v právu ES specifické postavení dané pravidly fondů EU z nichž jsou podporovány.

**K § 3 odst. 3 písm. d)**

Sloučením původních odstavců 2 a 3 se stanovuje limit nákladů vztažený na celkové prostředky poskytovatele. Tím se zjednoduší administrativa vyvolaná přesuny prostředků mezi účelovými a institucionálními prostředky. Předmět podpory byl rozšířen o hodnocení projektů a zhodnocení dosažených výsledků tak, aby zahrnoval veškeré relevantní činnosti.

**K § 3 odst. 3 písm. e)**

Došlo ke sloučení dosavadních odstavců 4 a 5, které oba upravovaly stejný předmět podpory, přičemž podmínky pro ocenění udělované poskytovatelem byly v dosavadní úpravě upraveny prováděcím předpisem. Po jeho zrušení bude podmínky schvalovat vláda, vlastní ocenění však bude moci udělit i jiný subjekt, např. ministerstvo nebo AV ČR..

**K § 3 odst. 3. písm. f)**

Mezi orgány zajišťující ze svých výdajů pouze činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích byla doplněna Technologická agentura České republiky (viz § 36a).

Úprava obsažená ve zrušených dosavadních odstavcích 4 až 7 zůstává obsažena v ustanoveních § 3.

**K § 4 odst. 1**

Kompetenční zákon u většiny poskytovatelů nestanoví působnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích. Doplnuje se způsob poskytování podpory organizačním jednotkám Ministerstva obrany nebo Ministerstva vnitra zabývajících se výzkumem a vývojem, který v dosavadním znění zákona nebyl upraven.

V ustanovení je jednoznačně stanoven i způsob poskytnutí podpory, tzn. právnickým nebo fyzickým osobám je podpora poskytnuta formou dotace. V případě, kdy je příjemce organizační složkou státu nebo organizační jednotkou, poskytuje se podpora úpravou limitu výdajů podle § 65 rozpočtových pravidel, tj. zvýšením výdajů příslušné organizační složky.

**K § 4 odst. 1 písm. a)**

Navrhuje se, aby grantové projekty základního výzkumu byly podporovány pouze z kapitoly Grantové agentury České republiky. Země velikosti České republiky si nemůže dovolit podporu přes několik grantových agentur (ať jsou jimi ze zákona nebo tak na resortech fungují) s řadou duplicit a překryvů a musí se zaměřit na odstranění nedostatků v činnosti Grantové agentury ČR.

**K § 4 odst. 1 písm. b)**

Návazně bylo upraveno, že účelová podpora projektů základního výzkumu bude realizována pouze Grantovou agenturou ČR a podpora programových projektů všemi příslušnými správci rozpočtových kapitol. Programové projekty aplikovaného výzkumu v průřezových a odvětvových oblastech budou realizovány mimo Technologickou agenturu ČR

prostřednictvím správců rozpočtových kapitol.

#### **K § 4 odst. 1 písm. c)**

Navrhuje se, aby účelové prostředky na programové projekty aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací byly poskytovány Technologickou agenturou ČR (viz § 36a) s výjimkou průřezových oblastí (bezpečnostní aplikovaný VaV - MV) a aplikovaný VaV národní a kulturní identity - MK) a odvětvových oblastí (zemědělský aplikovaný VaV - MZe, obranný aplikovaný VaV - MO a zdravotnický aplikovaný VaV - MZ).

V souladu působnostmi MŠMT jako ústředního správního úřadu pro tuto oblast je stanoven i způsob poskytování podpory.

#### **K § 4 odst. 1 písm. d) a e)**

Doplňují se písmena vymezující způsob poskytnutí účelové podpory na projekty územních samosprávných celků a projekty mezinárodní spolupráce, infrastrukturní projekty a specifický vysokoškolský výzkum.

#### **K § 4 odst. 2**

Návazně na úpravu odstavce 1 se stanovuje způsob a poskytovatelé institucionální podpory.

#### **K § 4 odst. 2 písm. a)**

Stanovuje se způsob poskytnutí podpory výzkumným organizacím podle zhodnocení jimi dosažených výsledků.

V souladu působnostmi MŠMT je stanoveno, kteří poskytovatelé výzkumným organizacím poskytují podporu a v souladu s dosavadní úpravou i způsob poskytnutí podpory, tzn. výzkumným organizacím bude podpora poskytnuta formou dotace. Rovněž v případě, kdy je výzkumná organizace organizační složkou nebo organizační jednotkou, poskytuje se podpora úpravou limitu výdajů podle § 65 rozpočtových pravidel, tzn. zvýšením výdajů příslušné organizační složky státu.

V jednotlivých bodech ustanovení se pak konkrétně stanovuje, kým je podpora poskytována, a to s ohledem na změnu v počtu rozpočtových kapitol v oblasti výzkumu, vývoje a inovací.

Bod 1 upravuje nejčastější případ, kdy je poskytovatelem zřizovatel výzkumné organizace, pokud může být z jeho rozpočtové kapitoly podporován. Tím se rozumí, že poskytovatelem může být vždy územní samosprávný celek, Akademie věd ČR a z ústředních správních úřadů jen ten zřizovatel, který má rozpočtovou kapitolu v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, tzn. současně poskytuje účelovou podporu.

Body 2 až 5 stanovují konkrétního poskytovatele podpory ve zvláštních případech, kdy nemá uchazeč zřizovatele, který je správcem rozpočtové kapitoly výzkumu, vývoje a inovací, provádí bezpečnostní výzkum, nebo je součástí MO nebo MV. Ve všech ostatních případech jako doposud bude poskytovatelem MŠMT.

#### **K § 4 odst. 2 písm. b) až d)**

Stanovují se příslušní poskytovatelé návazně na předchozí ustanovení upravující předmět

podpory v oblasti mezinárodní spolupráce, operačních programů atd.

Část § 4 se zrušuje s tím, že dosavadní úprava je obsažena v jiných ustanoveních zákona.

#### **K § 4 odst. 4 a 5**

Obsah zrušených odstavců byl přesunut do předmětu podpory (§ 3).

#### **K § 4 odst. 6**

Odkaz na zákon upravující veřejnou podporu se zrušuje, neboť odkaz na předpisy upravující státní (veřejnou) podporu je uveden v § 7 odst.

#### **K § 4 odst. 7**

Zmocnění k úpravě v prováděcím předpisu se zrušuje, obsah § 1 zrušeného nařízení vlády provádějícího toto ustanovení je obsažen v textu zákona.

#### **K § 4 odst. 8**

Odstavec 8 se zrušuje v návaznosti na dohodu s příslušnými správci rozpočtových kapitol, že tyto prostředky nebudou obdobně jako v jiných zemích nadále poskytovány a vykazovány jako výdaje na výzkum a vývoj, ale jako výdaje na činnost příslušných orgánů.

#### **K § 5 odst. 1 a 2**

Zjednodušuje dosavadní překombinovaný a neprůhledný systém přípravy návrhu výdajů, který měl vycházet z řady dokumentů. Např. Národní program výzkumu byl uveden ve dvou polohách – jednak jako výchozí dokument, který měl mj. určit výdaje státního rozpočtu, zároveň ale šlo o program resp. soubor programů, které měly být výsledkem jednání o výdajích na výzkum a vývoj. Definice Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky byla přesunuta mezi definice.

Postup při změně programu včetně povinnosti předložit je vládě ke schválení je nově upraven v následujících odstavcích.

Možnost předložit návrh programu zůstává zachována všem ústředním orgánům, v těch případech, kdy bude realizován Technologickou agenturou ČR, je nutné její vyjádření.

Stanovuje se konkrétní obsah návrhu programu, neboť jak ukazuje pravidelné každoroční souhrnné vyhodnocení výsledků programů schvalované vládou, byly dosavadní podmínky pro předkládání návrhů programů velmi obecné (zásadní podmínky byly stanovovány až v zadávací dokumentaci), což vedlo k neefektivnímu vynakládání prostředků. Návrh programu předkládaný Radě pro výzkum, vývoj a inovace a vládě bude nově obsahovat i požadavky na prokázání způsobilosti uchazečů, neboť se v řadě případů ukázalo, že požadavky stanovené poskytovateli často silně zužují možnost ostatních subjektů ucházet se o podporu ve veřejné soutěži.

#### **K § 5 odst. 3**

V souladu s podmínkami stanovenými předpisy ES pro posuzování režimů podpor Evropskou komisí se stanovují podmínky, kdy musí poskytovatel sám, popřípadě prostřednictvím

příslušného člena vlády, předložit návrh na změnu programu vládě.

#### **K § 5 odst. 4**

Na rozdíl od programů vláda dosud neschvalovala nové skupiny grantových projektů. Vzhledem k objemu podpory na ně poskytované musí být procedura jejich schválení obdobná s respektováním jejich specifík uvedených pod písm. d) (na rozdíl od programů nejsou stanoveny cíle, přínosy aj.).

#### **K § 5 odst. 5**

Postup při oznámení programu Evropské komisi se podrobně nestanovuje, neboť vyplývá z přímo použitelných předpisů ES. Tato pravidla se však nevztahují na programy, v rámci kterých jsou jednotlivé projekty zadávány jako veřejné zakázky - zde po schválení programu vládou vyhláší poskytovatel již jednotlivé výzvy.

### **Bod 5**

Z důvodu přehlednosti textu zákona se dosavadní § 5 rozděluje na § 5 a § 5a

#### **K § 5a odst. 1 až 4**

Vzhledem ke změně způsobu poskytování institucionálních prostředků výzkumným organizacím na mj. základě zhodnocení jimi dosažených výsledků, bude návrh jejich výše pro příslušné rozpočtové kapitoly pro výzkumné organizace, které budou ve výzkumu a vývoji podporovat, uveden již v návrhu Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Zároveň je zde uvedena podmínka, aby tento návrh byl upraven podle Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a podle výsledků mezinárodního hodnocení výzkumu a vývoje (externího auditu výzkumu a vývoje a jeho výsledků ČR). Požadavek na přednostní zajištění plnění projektů zahájených v předchozích letech a dalších závazků při sestavování návrhu rozpočtu zůstává jako v dosavadní úpravě. Rozumí se tím nejen smluvní závazky týkající se řešení již započatých projektů, ale např. i závazků na úhradu poplatků za účast ČR v mezinárodních programech, spolufinancování projektů mezinárodní spolupráce apod.

#### **K § 5a odst. 5**

Vzhledem k tomu, že dosavadní znění zákona dosud neřešilo podmínky pro zařazení programu do střednědobého výhledu, jsou stanoveny jejich základní náležitosti tak, aby bylo možné posoudit, zda jejich zaměření a prostředky na ně požadované jsou reálné.

### **Bod 6**

#### **K § 6 odst. 2**

Navržená úprava dalších závazných ukazatelů vychází jednak ze změn zákona a jednak z dohody s Ministerstvem financí o členění závazných ukazatelů v rámci státního rozpočtu tak, aby byly co nejjednodušší a současně plnily svou úlohu.

### **K § 7 odst. 1**

Pravidla Evropských Společenství pro poskytování veřejné podpory výzkumu, vývoje a inovací jsou souhrnně uvedena zejména v Rámci Společenství pro státní podporu výzkumu vývoje a inovací, který byl uveřejněn dne 30. 12. 2006 v Úředním věstníku a se kterým se Česká republika zavázala uvést do souladu své režimy podpor v této oblasti. Podle těchto pravidel EK posuzuje slučitelnost podpory ve smyslu čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení ES. Tato pravidla se vztahují na podporu obecně, tedy i na veřejnou podporu podle čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení ES. Dosavadní praxe, kdy pravidla byla ze zpožděním a neúplně (byla zredukována zejména na výši podílu podpory na uznaných nákladech) implementována do prováděcích předpisů k zákonu, se neosvědčila (tato pravidla by bylo nutné v podstatě celá opsat do prováděcího předpisu a při každé změně novelizovat) a proto zákon odkazuje přímo na ně. Každá poskytnutá podpora výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků pak musí být v souladu nejen s citovanými předpisy a pravidly ES, ale také s individuálními akty, tzn. rozhodnutím Evropské komise o slučitelnosti příslušné podpory, popř. režimu podpory, se společným trhem.

### **K § 7 odst. 2**

Návazně na vymezení způsobilých a uznaných nákladů se stanovuje, na jaké náklady smí být podpora poskytnuta.

### **K § 7 odst. 3**

Odstraňuje dosavadní nejednotnost v zákoně, kde na rozdíl od jiných částí zákona zde nebyla možná výjimka v případech, kdy veřejná soutěž již proběhla na mezinárodní úrovni (viz zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje) a dále se stanovuje výjimka pro účelovou podporu poskytovanou na základě rozhodnutí vlády (velká infrastruktura) nebo podle pravidel schválených vládou (specifický vysokoškolský výzkum).

### **K § 7 odst. 4**

Vzhledem k její finanční náročnosti (jde o podporu ve výši stovek milionů resp. miliard Kč) a nutnosti dlouhodobosti podpory (zahrnuje rozsáhlé investice na její pořízení a návazně podporu její činnosti tak, aby se vložené prostředky zhodnotily) je nutné schválení jednotlivých projektů vládou.

### **K § 7 odst. 5**

U specifického vysokoškolského výzkumu, kde je výuka neoddělitelně spojena se vzděláváním (tj. studenti v rámci výuky provádějí výzkumnou činnost), jde o zvláštní způsob poskytnutí účelové podpory, kde musí být jednoznačně určení příjemci podpory (zejména v případech, kdy výzkum probíhá mimo vysoké školy), její kritéria a způsob jejího poskytování.

### **K § 7 odst. 6**

Zavádí se nový způsob poskytování institucionální podpory výzkumných organizací na základě jimi dosažených výsledků. Od výzkumných záměrů, které se vedle náročné agendy od projektů věcně příliš nelišily, se přechází na poskytování prostředků zejména podle zhodnocení dosažených výsledků a podrobnějšího peer review hodnocení výzkumných

organizací. Zásadní změnou je rozhodování o využití prostředků – jejich použití nebude stanovováno sedm let dopředu, ale bude o něm rozhodovat daná výzkumná organizace. V první části odstavce se konkretizuje způsob výpočtu výše prostředků (bude vztažen nikoliv k počtu výsledků, ale k podílu na výsledcích podle jejich hodnoty), ve druhé části se zavádí možnost další úpravy výše poskytnutých prostředků na základě podrobnějšího peer review hodnocení výzkumných organizací, prováděného např. podle metodiky Research Assessment Exercise popř. jiné mezinárodně uznávané metodiky poskytovatelem.

#### **K § 7 odst. 7**

Doplňuje se úprava způsobu poskytnutí podpory u poplatků za členství v mezinárodních organizacích výzkumu a vývoje v mezinárodních programech výzkumu a vývoje a vypouští se podmínka vztahující se k výzkumným záměrům v § 27 odst. 1.

#### **K § 8 odst. 1**

Povinnost vést oddělenou účetní evidenci o všech nákladech vynaložených na jednotlivé aktivity (činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích) zůstává zachována, mj. vyplývá z Rámce Společenství. Kompetence pro stanovení způsobu evidence byla přejata z prováděcího předpisu.

#### **K § 8 odst. 2**

Upravuje se návazně na změnu pojmu (místo spolupříjemce další účastník projektu). Infrastruktura je již vymezena jako předmět podpory a zde je text „včetně nezbytné infrastruktury“ nadbytečný.

#### **K § 8 odst. 4**

Návazně na změnu institucionální podpory se odstraňuje dosavadní omezení poskytování institucionálních prostředků na spolupráci s dalšími výzkumnými organizacemi. Z těchto prostředků ale není možné financovat spolupráci s podniky, protože jsou určeny výlučně pro výzkumné organizace (nevztahují se na ně povinnosti týkající se omezení míry podpory aj. podmínky platné pro podniky). Zároveň zůstává zachováno vymezení z působnosti zákona o veřejných zakázkách při poskytnutí části institucionální podpory dalšímu účastníku projektu. Důvodem zachování této výjimky obecně je, že subjekty spolupracující na projektu jsou vybrány poskytovatelem ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích (a v případě další soutěže podle zákona o zadávání veřejných zakázek mohlo dojít a v minulosti docházelo formálnímu výběru nebo rozporu). Tento obecný princip nabyt na významu tím, že je třeba umožnit spolupráci mezi výzkumnými organizacemi při realizaci projektů mezinárodní spolupráce, zejména v rámci strukturálních fondů EU (v rámci posuzování projektů ucházejících se o financování ze strukturálních fondů), kde k výběru dochází podle jiných pravidel.

#### **Bod 7**

#### **K § 9 odst. 1**

Navrhuje se omezit délku doby účinnosti smlouvy související s obdobím po ukončení řešení

projektu, kdy poskytovatel provádí vyhodnocení výsledků projektu a celkového vyúčtování poskytnuté dotace. Účinnost smlouvy se však zároveň umožňuje prodloužit, např. v případě potřeby kontroly, ručení a zajištění ochrany duševního nebo průmyslového vlastnictví. Účelem navržených změn je jednak zajistit vyhodnocení výsledků řešení projektu v termínu (180 dnů od ukončení řešení) provázaném s dalšími povinnostmi poskytovatele (vyhodnocení výsledků ukončeného programu atd.), ale zároveň umožnit poskytovateli vymáhat některá plnění ze smlouvy vyplývající i v období následujícím. Navrhuje se dále zrušit zavedení legislativní zkratky pro její nadbytečnost a použití uvedeného sousloví již v předchozích částech zákona.

## **Body 8 až 13**

### **K § 9 odst. 1 písm. b) až n)**

Upřesňují se náležitosti smlouvy o poskytnutí podpory tak, aby více zohledňovaly skutečnost, že řešení prosetu se stále častěji účastní více subjektů současně. Účastníkem projektu může být i subjekt, který nemá podporu z veřejných prostředků, proto je vloženo slovo „případná“. Ve smlouvě musí být uvedena jak poskytnutá veřejná podpora (tj. prostředky vč. zdrojů Evropské unie nebo z rozpočtu územních samosprávných celků), tak státní podpora (z výdajů státního rozpočtu na výzkum a vývoj).

## **Bod 14**

### **K § 9 odst. 5 a 6**

Stanovují se explicitně případy, kdy je nutno namísto uzavření smlouvy vydat rozhodnutí o poskytnutí podpory, návazně na změny předmětu podpory.

Současně se navrhuje se zrušení zavedené legislativní zkratky pro její nadbytečnost a použití sousloví již v předchozích částech zákona. Dále se jednoznačně stanovuje, že rozhodnutí o poskytnutí podpory je rozhodnutím podle rozpočtových pravidel.

### **K § 9 odst. 7**

Základní podmínky pro změnu výše nákladů se doplňují pouze v souvislosti se zrušením prováděcího předpisu.

## **Body 15 a 16**

### **K § 9 odst. 8 a § 10 odst. 1**

Navržená úprava navazuje na nový způsob institucionálního financování podle § 3 a § 4.

## **Bod 17**

### **K § 10 odst. 2**



Navazuje na výše odůvodněnou změnu – náhradu slova „spolupříjemce“ slovy „další účastník“.

## **Bod 18**

### **K § 10 odst. 3**

Ustanovení se věcně nemění, text je pouze upraven pro lepší srozumitelnost.

## **Bod 19**

### **K § 10 odst. 4 a 5**

Institut zádržného se vypouští vzhledem k tomu, že dodatečně poskytnuté prostředky by příjemce nemohl vzhledem k rozpočtovým pravidlům využít v době, kdy řešení projektu již skončilo. Dále se ruší úprava pro poskytnutí podpory spolupříjemci, neboť tento pojem se ze zákona vypouští a postavení dalších účastníků projektů vyplývá z jiných ustanovení zákona.

## **Body 20 a 21**

### **Nadpis § 11 a § 11 odst. 1**

Nadpis se upravuje vzhledem k tomu, že úprava se vztahuje pouze k projektům.

Povinnost úpravy užívacích a vlastnických práv k výsledkům je stanovena v § 9 odst. 1 písm. h) zákona jako součást smlouvy o poskytnutí podpory. První věta stávajícího § 11 odst. 1 je proto nadbytečná a navrhuje se ji vypustit.

Navržená úprava stávajícího § 11 odst. 1 stanovuje nově, že smlouvu nebude uzavírat příjemce s poskytovatelem, ale s uživatelem výsledku. Dále se řeší problém nejednoznačné aplikace zákona ohledně termínu uzavření smlouvy o využití výsledků („... uzavřené mezi poskytovatelem a příjemcem nebo příjemci nejméně 180 kalendářních dnů před ukončením účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory.“). Stávající dikce zákona vedla ke dvěma rozdílným výsledkům v praxi – jednak bylo řešení projektů zkráceno až o jeden rok, neboť při závěrečném hodnocení projektu uznávány byly jen ty výsledky, na které se podařilo uzavřít smlouvu o využití výsledků do půl roku před ukončením řešení projektu. Na druhé straně účinnost smlouvy o poskytnutí podpory může být výrazně delší než vlastní řešení projektu (vzhledem k dalším povinnostem až o deset let) a výsledky pak nebyly předloženy vůbec. Z těchto důvodů je navrženo stanovit lhůtu pro předložení smlouvy poskytovateli před ukončením řešení projektu.

Úprava práv k výsledkům se týká i výsledků, které nejsou předmětem právní ochrany, jakými je licence patent apod. Uživatelem např. u aplikovaného výzkumu v oblasti zdravotnictví může být i poskytovatel podpory, popř. jsou příjemcem zveřejněny k širšímu využití

odbornou veřejností. V těchto případech se smlouva o využití výsledků neuzavírá a poskytovatel doloží způsob využití výsledků v praxi.

## **Body 22 a 23**

### **K § 11 odst. 2 písm. a) a b)**

Ustanovení se upravuje návazně na změnu předmětu institucionální podpory (zrušení výzkumných záměrů).

## **Bod 24**

### **K § 11 odst. 2 písm.d)**

Stanovuje se maximální lhůta pro využití výsledků, která dosud nebyla omezena, což vedlo často v praxi k uzavírání formálních smluv na dvacet a více let.

## **Bod 25**

### **K § 11 odst. 4**

Smlouva o využití výsledků již nebude uzavírána mezi poskytovatelem a příjemcem, není tedy nutné upravovat rozhodnutí poskytovatele.

## **Bod 26**

### **K § 12 odst. 1**

Ustanovení se nemění věcně, pouze se upravuje návazně na změny zákona (zrušení výzkumných záměrů).

## **Bod 27**

Odstavce 2 a 4 § 12 se zrušují, neboť jejich obsah je věcně obsažen v dalších ustanoveních této části.

## **Body 28 až 30**

### **K § 12 odst. 2, § 13 odst. 1 a 2**

Ustanovení se věcně nemění, text je pouze upraven pro lepší srozumitelnost, popř. návazně na předchozí úpravy.

### **Bod 31**

Povinnost poskytovatele provádět finanční kontrolu se mění v jejím minimálním rozsahu, který již není stanoven jako podíl z počtu projektů, ale z objemu podpory. Důvodem jsou negativní zkušenosti z dosavadní praxe, kdy poskytovatelé vybírali pro kontrolu často jen finančně méně náročné projekty.

### **Bod 32**

#### **K § 13 odst. 4**

Postup stanovený pro hodnocení návrhů projektů se zavádí i pro závěrečné hodnocení projektů a jejich výsledků. Z části dříve uvedené v § 8 odst. 2 se vypouští text týkající se uplatnění více výsledků (které jsou již nadbytečné) a část týkající se výzkumných záměrů, kde o použití prostředků budou rozhodovat výzkumné organizace samy s podmínkou jejich použití ve výzkumu a vývoji a oddělené evidence. Rozhodnutí o poskytnutí podpory se vydává u organizačních složek státu a u organizačních jednotek České republiky.

### **Bod 33**

#### **K § 14 odst. 1**

Navržená úprava vychází z legislativní zkratky pro slovo „podpora“ zavedené v § 1.

### **Bod 34**

Navržená úprava vychází z rozšíření pojmu „výzkum a vývoj“ o inovace.

### **Bod 35**

#### **K § 14 odst. 5**

Jedním z problémů současného systému podpory výzkumu a vývoje je poskytování jednoznačně nepravdivých informací do informačního systému výzkumu a vývoje a to jak v části CEP (údaje se liší od smluv o poskytnutí podpory projektů atd.), CEZ (údaje se liší od rozhodnutí o poskytnutí podpory výzkumných záměrů atd.) a zejména RIV (jsou uplatněny výsledky, které jsou nepravdivé, např. neodpovídají definici. Pokud by nadále poskytování údajů zůstalo bez sankcí, pak budou postihováni ti, kteří zákon dodržují.

### **Bod 36**

#### **K § 15 odst. 1 a 2**

Ustanovení se formulačně zjednodušují návazně na zavedení se obecnějšího pojmu „účastníci projektu“, který zahrnuje jak více příjemců, tak dosavadní spolupříjemce nyní definované jako „další účastníci projektu“. Dále se zobecňuje formulace týkající se podílu na vlastnictví a majetku - stejná úprava jako pro nakoupený hmotný majetek platí i pro zakoupený nehmotný majetek.

### **K § 16 odst. 3**

Pro právnické osoby se zavádí povinnost upravit práva vnitřním předpisem tak, aby nedocházelo k jejich porušování v rámci organizace. Odkazy na práva autorů se vypouštějí jako nadbytečné, neboť platí zvláštní právní předpisy.

### **K § 16 odst. 4 písm. a)**

Dosavadní ustanovení písm. a), zahrnujícího všechny případy pro podporu z veřejných prostředků vyšší než 50 %, bylo vzhledem k Rámci Společenství (kde jsou uvedeny případy povolené výše podpory aplikovaného výzkumu vyšší než 50 %) rozděleno do dvou ustanovení. Výjimka daná předpisy Evropských společenství se týká zemědělství a rybolovu.

### **K § 16 odst. 4 písm. b)**

Vzhledem k Rámci Společenství řeší případy podílově financovaného aplikovaného výzkumu (který je ve výši podpory zvýhodněn), kde se na řešení projektu výzkumné organizace podílí i podnik.

### **K § 16 odst. 4 písm. c)**

Upravuje využití výsledků jen pro ty subjekty, které se na podpoře z neveřejných zdrojů podílely.

### **K § 16 odst. 5**

Navrhuje se ustanovení odstavce 5 vypustit, neboť jeho obsah pokrývá možnost ochrany výsledku výzkumu, vývoje a inovací prostředky průmyslového práva pouze částečně, resp. obdobně jako předchozí odstavce. Je-li původcem výsledku fyzická osoba, ale příjemcem podpory její zaměstnavatel, aplikuje se úprava o zaměstnaneckých vynálezech podle zákona č. 527/1990 Sb. Pokud je původcem příjemce, pak je vlastníkem práv k výsledku podle odstavce 3, anebo má povinnost ve smyslu odstavce 4.

## **Bod 37**

### **K § 17 odst. 2 písm. a)**

Ustanovení se upřesňuje s ohledem na vícestupňovou proceduru posuzování programu (vláda, Evropská komise). Výsledek posouzení EK resp. její stanovisko, že nejde o veřejnou podporu je podle Rámce Společenství je nezbytnou součástí platného znění programu, neboť v případě neoprávněné podpory prostředky vrací příjemce. Náhrada termínu „trvání“ za termín „zahájení a ukončení“ je ochranou příjemců v relativně častých případech, kdy poskytovatel oddalovat zahájení řešení na které měl příjemce rezervované kapacity.

### **Bod 38**

#### **K § 17 odst. 2 písm. g)**

Upřesňuje se stanovení povinných kontaktních údajů s ohledem na skutečnost, že fax se již využívá jen minimálně. Naproti tomu byl doplněn kontaktní pracovník poskytovatele, který je schopen podat potřebné informace.

### **Bod 39**

#### **K § 17 odst. 3 a 4**

Vypouští se odstavce 3 a 4 vzhledem k tomu, že tato ustanovení upravovala zvláštní postup u programů schválených před rokem 2002.

### **Bod 40 až 43**

Navržená úprava se týká pouze formulačního souladu s dalšími částmi zákona.

### **Bod 44**

#### **K § 18 odst. 5**

Zrušuje se výjimka pro uchazeče, který není zřízen zvláštním právním předpisem nebo poskytovatel není zároveň zřizovatelem uchazeče, neboť prokazování způsobilosti se vztahuje na oprávnění k činnosti, je-li vyžadováno zvláštním právním předpisem, nikoliv k prokazování identifikačních údajů.

### **Bod 45**

#### **K § 18 odst. 10**

Ustanovení s doplňuje tak, aby byly splněny požadavky sekundárního práva ES v oblasti společné imigrační politiky, stanovené zejména směrnicemi 2003/109/ES (dlouhodobí rezidenti), 2005/71/ES (výzkumní pracovníci), a také požadavek zahrnout osoby usazené ve Švýcarské konfederaci na základě dohody mezi ES a Švýcarskou konfederací o volném pohybu osob.

Ustanovení odstavců b) a c) se zrušují, neboť pozbyla platnosti podle § 45 odst. 2 dnem vstupu České republiky do EU.

## **Bod 46**

Výjimka v oblasti způsobilosti uchazeče se ruší návazně na změny v oblasti právní úpravy veřejné podpory.

## **Bod 47**

### **K § 19 odst. 1 a 2**

Návazně na zrušení prováděcího předpisu se stanovují základní náležitosti a povinnosti poskytovatele, týkající se zadávací dokumentace.

### **K § 19 odst. 3**

Upravuje se a zjednodušuje přístup uchazečů k zadávací dokumentaci tak, že se již zadávací dokumentace neposkytuje, ale zveřejňuje.

## **Bod 48**

### **K § 20 odst. 1**

Shodně se lhůtou pro první stupeň doplněna i lhůta pro druhý stupeň veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích.

## **Body 49 a 50**

### **K § 20 odst. 2**

Doba hodnotící lhůty zkrácena u jedностupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích tak, aby byla více souměřitelná s dobou soutěžní lhůty. Datum ukončení (30 kalendářních dnů před vyhlášeným předpokládaným termínem uzavření smlouvy o poskytnutí podpory) je nadbytečné.

## **Bod 51**

### **K § 21 odst. 1**

Ustanovení se doplňuje v souvislosti se zrušením prováděcího předpisu o základní požadavky na složení a podmínky nepodjatosti členů komise pro přijímání návrhů projektů.

## **Bod 52**

### **K § 21 odst. 4 a 5**

Odstavec 4 se doplňuje obdobně jako předchozí ustanovení o komisi pro přijímání návrhů projektů v návaznosti na zrušení prováděcího předpisu.

V odstavci 5 se stanovuje, aby v případě, kdy je po odborné stránce návrh projektu velmi slabý, měl poradní orgán poskytovatele možnost nepožadovat zajištění oponentních posudků a navrhnout z tohoto důvodu vyřazení návrhu z veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji. Současný stav, kdy oponenti musí posuzovat i velmi slabé návrhy, je neefektivní a vede k redukci počtu oponentů. Smyslem ustanovení je umožnit poskytovateli vyřadit odborně velmi slabý návrh z dalšího hodnocení a z veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji, nikoliv umožnit mu přijmout návrh projektu bez hodnocení oponentů.

## **Bod 53**

### **K § 21 odst. 6**

Navržená úprava navazuje na úpravu v předchozím odstavci 5 kde se umožňuje zjednodušení postupu při hodnocení velmi slabých návrhů projektů. Zároveň se upřesňuje význam oponentského posudku v systému hodnocení návrhů projektů tak, že oponentský posudek je jedním z více aspektů hodnocení odborného poradního orgánu, nikoliv jeho základem.

## **Bod 54**

### **K § 21 odst. 7**

Zjednodušuje se administrativa vypuštěním povinnosti uchazeče o posudky požádat, v běžné praxi poskytovatel přiděluje nyní heslo každému uchazeči a ten se s výsledky seznámí na jeho web stránkách.

## **Body 55 až 59**

### **K § 21 odst. 8 až § 22 odst. 6**

Úpravy navazují na předchozí změny zákona.

## **Bod 60**

### **K § 22 odst. 7**

V návaznosti na zrušení prováděcího předpisu se stanovují základní povinnosti poskytovatele ve druhém stupni veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích.

## **Bod 61**

### **K § 23 odst. 3**

Ustanovení se zrušuje v souvislosti se zrušením prováděcího předpisu.

### **Bod 62**

#### **K § 24 odst. 2**

Doplněním ustanovení nového odstavce se řeší případy, kdy je vyhlášená veřejná soutěž v rozporu se zákonem nebo schváleným programem a sám poskytovatel ji musí zrušit (dosud ji zrušit nemohl, neboť v odst. 1 byly uvedeny taxativně důvody pro její zrušení).

### **Bod 63**

#### **K § 24 odst. 4**

Je-li veřejná soutěž zrušena vzhledem k důvodům, které nezavinil poskytovatel, uchazeč nemá nárok na úhradu nákladů.

### **Bod 64**

#### **K § 24 odst. 5**

Zjednodušuje proces odstoupení pro uchazeče tím, že tuto skutečnost pouze oznámí poskytovateli.

### **Bod 65**

#### **K § 25 odst. 3**

Stejně jako v dosavadním odst. 2, kde se umožňuje poskytovateli uzavřít smlouvu s dalším uchazečem, je v tomto novém odst. 3 řešen opačný případ – nedodržení lhůty ze strany poskytovatele. Uchazeč, který byl vybrán a nemohl vinou poskytovatele začít řešit projekt ve stanoveném termínu, má nárok na úhradu nákladů za příslušné období.

### **Bod 66 a 67**

#### **K § 26 odst. 1 a 2**

Lhůta pro uchování dokladů se prodlužuje z 5 na 10 let vzhledem k tomu, že řešení projektů může trvat až pět a více let, proto je dosavadní lhůta nedostatečná. Desetiletá lhůta je rovněž stanovena Rámcem Společenství.

Ustanovení odstavce 2 se upřesňuje tak, že povinnost uchování dokladů se netýká jen projektů, ale veškeré poskytnuté podpory. Doklady musí být uchovávány deset let od



posledního termínu poskytnutí podpory.

## **Body 68 a 69**

### **K § 26 odst. 3 a Hlavě VI**

Ustanovení se ruší návazně na předchozí změny zákona týkající se smlouvy o využití výsledků (§ 11) a změn ve financování výzkumných organizací (§ 3 odst. 3 písm. a), kde se systém podpory výzkumných záměrů nahrazuje podporou dlouhodobého koncepčního rozvoje výzkumné organizace na základě jí dosažených výsledků.

## **Bod 70**

Pro větší přehlednost a srozumitelnost se nahrazuje se celý text § 30 až 32, neboť změny vycházející ze změny vymezení pojmů a jejich doplnění oblasti inovací se promítají do většiny ustanovení této části.

### **K § 30 odst. 1**

Současně se změnou systému poskytování institucionální podpory výzkumným organizacím je centrální evidence výzkumných záměrů nahrazena centrální evidencí aktivit výzkumu, vývoje a inovací, jejíž obsah je popsán v § 32. Na základě navržené úpravy bude mj. umožněno v informačním systému výzkumu, vývoje a inovací evidovat i údaje o výsledcích dosažených z neveřejných prostředků, pokud se tak rozhodne výzkumná organizace, která těchto výsledků dosáhla, a uplatní je při svém hodnocení pro účely poskytnutí institucionální podpory.

### **K § 31 odst. 2**

Současný stav je takový, že poskytovatel měl povinnost předat údaje před vyhlášením soutěže, aniž by bylo stanoveno v jaké lhůtě tak má učinit. To znamenalo, že údaje byly mnohdy dodány např. i v den vyhlášení, při dodržení lhůt pro kontrolu a zařazení údajů docházelo ke zveřejnění až po vyhlášení soutěže (což znamenalo sníženou informovanost uchazečů a tím i zkrácení jejich lhůty na zpracování projektů).

### **K § 31 odst. 3**

Návazně na změnu institucionální podpory se zavádí pouze pro výzkumné organizace možnost předložit údaje o dalších výsledcích (tj. těch, na které se dosavadní ustanovení zákona nevztahovala).

### **K § 31 odst. 6**

Vykazování výsledků, které nebyly dosud uplatněny (nevznikly a jsou pouze plánovány) není v souladu s ustanoveními § 10 a § 12. V současném pojetí zákona se předpokládá hodnocení a poskytování na základě uplatněných výsledků, evidence výsledků plánovaných nenaplnuje ustanovení § 30. Návazně na změnu institucionální podpory zavádí povinnost pro poskytovatele předat údaje o dalších výsledcích, které jim podle odstavce 3 předložily

výzkumné organizace výzkumné organizace (tj. těch, na které se dosavadní ustanovení zákona nevztahovala).

#### **K § 31 odst. 8**

Změna u písm. a) je dána tím, že vzhledem k tomu, že lhůta je stanovena v kalendářních dnech, nastaly případy, kdy ji není možné splnit (nebyl ani jeden pracovní den).

#### **K § 31 odst. 10**

Lhůta se upravuje z toho důvodu, že na začátku roku mají poskytovatelé lhůtu 50 dnů pro předání údajů za předchozí rok.

#### **K § 31 odst. 11 písm. a)**

Tímto způsobem jsou veřejnosti (tedy i příjemcům a dalším účastníkům projektů) poskytovány zveřejnitelné údaje (tj. údaje, které nejsou chráněny podle zvláštních předpisů) informačního systému.

#### **K § 31 odst. 11 písm. b)**

Se změnou poskytování institucionální podpory výzkumným organizacím odpadají důvody pro dané výjimky.

#### **K § 31 odst. 11 písm. c)**

Údaje, které nejsou chráněny podle zvláštních předpisů, jsou podle písm. a) veřejně přístupné. Na základě žádosti budou tedy předávány pouze ty údaje, které jsou chráněny podle zvláštních předpisů.

#### **K § 32 odst. 1**

Projekty řešící obdobnou problematiku byly vypuštěny, šlo o formální údaj, který nebyl jasně specifikován.

#### **K § 32 odst. 2**

Má-li informační systém výzkumu, vývoje a inovací plnit svůj účel stanovený v § 30 odst. 2, pak po změně systému podpory výzkumu, vývoje a inovací musí obsahovat tři skupiny údajů. V první podle písm. a) jsou údaje předané poskytovatelem o příjemci a výši účelové podpory. Ve druhé jsou údaje o poskytovateli a výši podpory na programy aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací a dále údaje o programech, které příjemci musí mít k dispozici (mj. podle Rámce Společenství je povinností příjemce si tyto údaje ověřit)., Ve třetí podle písm. c) jsou údaje o poskytovateli a výši podpory na ostatní aktivity (činnosti) výzkumu, vývoje a inovací.

#### **K § 32 odst. 3**

Vzhledem k tomu, že bude možné uplatnit všechny výsledky výzkumných organizací, je rozšířeno znění určující vazby (např. ze soukromých zdrojů aj.).

#### **Bod 71**

### **K § 33 odst. 1**

Vzhledem k úpravě odpovědnosti Rady pro výzkum a vývoj se doplňuje ustanovení tak, aby odpovědnost MŠMT byla jasně určena.

### **Bod 72**

#### **K § 33 odst. 2 a 3**

Navrhuje se zrušit zavedenou legislativní zkratku pro ministerstvo, neboť v dalších částech zákona může být zaměněno za jiné ministerstvo.

Vymezuje se oblast působnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy tak, aby navazovala na činnost Rady pro výzkum, vývoj inovace. Oblast působnosti MŠMT je zejména v mezinárodní spolupráci, využití fondů EU, koncepci velké infrastruktury a specifickém vysokoškolském výzkumu, který v této části doposud uveden nebyl.

Národní programy výzkumu se zde již neuvádějí, neboť nesplnily cíle na ně kladené (mj. z důvodu popsaného výše – měly být současně zadáním i výsledkem) a proto v tomto jejich pojetí není možné nadále pokračovat.

### **Bod 73**

#### **§ 34 odst. 1**

Upřesňuje se název ministerstva a označení jeho rozpočtové kapitoly.

### **Body 74 až 76**

Navržené úpravy ostatních částí zákona se promítají i do této části zákona.

### **Bod 77**

#### **K § 34 odst. 2**

V návaznosti na snížení počtu rozpočtových kapitol v oblasti výzkumu, vývoje a inovací se stanovuje kompetence správních úřadů které nebudou poskytovateli při přípravě programů, které bude realizovat Technologická agentura ČR tak, aby měly možnost zajistit přípravu programů.

### **Bod 78**

Pro větší přehlednost a srozumitelnost se nahrazuje se celý text § 35, neboť změny vycházející ze změny vymezení pojmů a jejich doplnění oblasti inovací se promítají do většiny ustanovení této části.

### **K § 35**

Na základě zásadních připomínek vznesených v rámci připomínkového řízení k návrhu zákona se zachovává stávající postavení Rady pro výzkum a vývoj s tím, že oblast její působnosti je rozšířena o oblast inovací, přípravu Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací, přípravu Metodiky hodnocení výzkumu, vývoje a inovací a jeho výsledků.

Odlišně se též koncipují principy složení Rady tak, aby byla schopna plnit své úkoly (namísto principu zastoupení vedoucího k oborově nevyváženému složení Rady je navrženo, aby šlo o odborníky) a oblast působnosti jejích poradních orgánů, nezbytných pro plnění jejích úkolů.

### **Bod 80**

#### **K § 36 odst. 2**

Do zákona se doplňuje ustanovení umožňující spolupráci Grantové agentury ČR se zahraničními grantovými agenturami a jednání v otázkách posuzování slučitelnosti podpory se společným trhem.

### **Bod 81**

#### **K § 36 odst. 3**

Ustanovení upřesňuje vymezení orgánů Grantové agentury ČR a způsob odměňování jejich členů, nově se doplňuje vědecká rada jako koncepční orgán, který bude odpovídat za její odbornou úroveň.

### **Bod 83**

#### **K § 36 odst. 6**

Zavádí se nový orgán Grantové agentury České republiky – vědecká rada, odpovědný za její dlouhodobý koncepční rozvoj, který je založen na obdobných principech jako vědecké rady vědeckých institucí a zahraničních grantových agentur.

### **Bod 84**

#### **K § 36 odst. 7**

Navrhuje se zrušit závaznost stanovisek Kontrolní rady pro předsednictvo Grantové agentury, neboť tato pravomoc Kontrolní Rady výrazně omezuje odpovědnost a výkonnou funkci

Předsednictva Grantové agentury České republiky, stanovenou zákonem (pokud by byla i nadále tato stanoviska Kontrolní rady pro předsednictvo závazná, pak by za činnost musela odpovídat Kontrolní rada). Druhá možnost – omezení působnosti Kontrolní rady (nyní kontroluje rozdělování finančních prostředků a provádí dohled nad veškerou činností Grantové agentury) a ponechání závaznosti stanovisek se nejeví účelné.

## **Bod 85**

### **K § 36a odst. 1**

Na rozdíl od GA ČR (která byla zřízena zákonem č. 300/1992 Sb.) musí být Technologická agentura zřízena tímto zákonem. To je důvodem odlišné dikce odst. 1.

### **K § 36a odst. 2**

Zřizuje se nová organizační složka státu a správce rozpočtové kapitoly, která bude odpovědná za realizaci převážné většiny programů aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací. Ke zřízení Technologické agentury České republiky vedou následující důvody. Na rozdíl od základního výzkumu (kde je dominantní meziresortní Grantová agentura ČR) je poskytování podpory aplikovaného výzkumu a vývoje rozmělněno do 20 rozpočtových kapitol (všech s výjimkou Grantové agentury ČR). Současný systém tak neumožňuje konkurenci výzkumných organizací různých resortů, nezajišťuje dosahování výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje (řada vykazovaných výsledků programů aplikovaného výzkumu a vývoje jsou výsledky typické pro základní výzkum, aniž by celkově přinášely zásadnější přínos k světovému poznání). Nastává tak situace, že prostředky jsou podle zákona přidělovány na aplikovaný výzkum a vývoj (cca 60 % státní podpory výzkumu a vývoje), ale jsou často využívány pro základní, většinou nepřilíš kvalitní výzkum, často suplující činnost státní správy. Tam, kde jde skutečně o podporu aplikovaného výzkumu a vývoje s podílovým financováním ze strany uživatelů, chybí návaznost na inovace – není známo, kolik výsledků se skutečně realizovalo v nových výrobcích, technologiích a službách v ČR a s jakým přínosem (není ostatně ani známo, kolik stát vkládá do podpory inovací, známá je pouze celková výše podpory společně s podniky, která dosahuje ročně výše přes 100 mld. Kč).

### **K § 36a odst. 3**

Stanovují se úkoly Technologické agentury České republiky obdobně Grantové agentuře České republiky.

### **K § 36a odst. 4**

Stanovují orgány Technologické agentury České republiky obdobně Grantové agentuře České republiky.

### **K § 36a odst. 5**

Stanovuje se postavení a úkoly předsedy Technologické agentury České republiky obdobně Grantové agentuře České republiky.

### **K § 36a odst. 6**

Stanovuje postavení a úkoly předsednictva Technologické agentury České republiky obdobně Grantové agentuře České republiky.

#### **K § 36a odst. 7**

Stanovuje úkoly výzkumné rady Technologické agentury České republiky obdobně Grantové agentuře České republiky.

#### **K § 36a odst. 8**

Stanovují se úkoly kontrolní rady Technologické agentury České republiky obdobně Grantové agentuře České republiky.

### **Bod 86**

#### **K § 37**

Ustanovením se vymezuje postavení územních samosprávných celků, které při poskytování podpory výzkumu, vývoje a inovací postupují podle tohoto zákona s uvedenými výjimkami, kdy se postupuje pouze přiměřeně. To znamená, že územní samosprávný celek předkládá návrh programu se stejnými náležitostmi zastupitelstvu, nikoliv vládě. Zákon se nepoužije v případě ustanovení o předkládání návrhu programu ke stanovisku Radě pro výzkum, vývoj a inovace a dále v případě přípravy návrhu výdajů na výzkum, vývoj a inovace, neboť Rada pro výzkum, vývoj a inovace je orgánem vlády.

### **K článku II**

#### **Přechodná ustanovení**

Přechodná ustanovení jednak umožňují dokončení projektů výzkumu a vývoje zahájených před nabytím účinnosti této novely a jednak upravují poskytování institucionální podpory výzkumným záměrům a institucionální podpory výzkumným organizacím podle zhodnocení jimi dosažených výsledků v přechodném období let 2010 a 2011, resp. 2013 (pro ty sedmileté výzkumné záměry, které byly zahájeny v r. 2007).

Navrhuje se dále umožnit poskytovateli prodloužení pěti a šestiletých výzkumných záměrů s předpokládaným ukončením v letech 2008 a 2009 Tak, aby všichni měli stejné podmínky.

Stanovuje se kontinuita Rady pro výzkum a vývoj, která bude po nabytí účinnosti zákona považována za Radu pro výzkum, vývoj a inovace s upravenými kompetencemi. V zájmu naplnění principu obměny členů Rady pro výzkum, vývoj a inovace se navrhuje členům nově jmenovaným započít i případnou dobu členství v původní Radě pro výzkum a vývoj.

Dále se upravuje způsob ustavení orgánů nově zřízené Technologické agentury.

### **K článku III**

## **Zrušovací ustanovení**

Zrušují se prováděcí předpisy upravující účelovou a institucionální podporu, jejichž obsah zavedením nové úpravy ztrácí opodstatnění.

## **K ČÁSTI DRUHÉ**

### **Změna zákona o vysokých školách**

#### **Body 1, 2, 6, 9, 10**

V zákoně o vysokých školách se mění pojmy tak, aby byly v souladu se zákonem o podpoře výzkumu, vývoje a inovací. Nejde jen o formální změny, ale mají-li být vysoké školy pro účely podpory výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků výzkumnými organizacemi podle Rámce Společenství, musí splňovat podmínky pro výzkumné organizace.

#### **Bod 3**

Doplňuje se nové ustanovení písm. b) týkající se podpory výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků.

#### **Bod 4**

Protože povinnosti lze uložit jen zákonem, navrhuje se do novely zákona doplnit ustanovení, které původně mělo být obsaženo v prováděcím předpisu. Jde o povinnost veřejné vysoké školy použít prostředky příspěvku poskytnuté podle § 18 odst. 2 písmeno a) po jejich převedení do fondů tak, aby nebyla ohrožena nebo narušena hospodářská soutěž v rámci společného trhu, a vyloučit případný postih za neoprávněnou veřejnou podporu.

#### **Bod 5**

Mají-li být vysoké školy pro účely podpory výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků výzkumnými organizacemi podle Rámce Společenství, musí splňovat podmínky pro výzkumné organizace (viz definice výzkumné organizace v §2 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb.). Použití prostředků zahrnuje mj. kromě samotného pořizování majetku i jeho reprodukci.

#### **Bod 7**

Upřesňuje se text zákona z důvodu právní jistoty, aby byl vyloučen nesprávný výklad, že prostředky svých fondů musí veřejná vysoká škola vyčerpat v roce bezprostředně následujícím po roce, ve kterém je do fondů převedla.

## **Bod 8**

Navrhuje se vypuštění návazně na zrušení prováděcích předpisů.

## **Bod 11**

Rozšiřuje se možnost poskytnutí stipendií studentům na výzkumnou, vývojovou a inovační činnost, přičemž se vychází z definice způsobilých nákladů v § 2 odst. 2 písm. i) zákona č. 130/2002 Sb. a cílem je umožnit ohodnocení studentů účastnících se projektů a dalších aktivit výzkumu, vývoje a inovací.

## **Bod 12**

Návazně na předchozí úpravu se upravuje označení písmen.

## **Body 13**

Navrhuje se zrušení ustanovení návazně na zrušení § 18a odst. 7.

## **K ČÁSTI TŘETÍ**

### **Změna zákona o veřejných výzkumných institucích**

#### **Body 1 až 3, 5, 6, 15 až 18, 20 až 21, 25 až 27**

Upravují se pojmy a odkazy v poznámkách pod čarou související se změnami v zákoně č. 130/2002 Sb.

## **Bod 4**

Zjednodušuje se procedura v případě, kdy dozorčí rada i zřizovatel již vydali předběžný písemný souhlas k vymezeným právním úkonům. Podle § 28 odst. 6 zákona č. 341/2005 Sb. uděluje zřizovatel k právním úkonům uvedeným v § 19 odst. 1 písm. b) bodech 1 až 6 tohoto zákona předchozí písemný souhlas. Dosavadní úprava § 15 písm. k) navozuje právní výklad, podle něhož zřizovatel znovu musí právní úkon, k němuž již udělil předchozí písemný souhlas, schválit. Takový postup však neúčelně zatěžuje činnost zřizovatele a prodlužuje realizaci příslušných právních úkonů. Navržená změna odstraňuje možnost dvojího právního výkladu tohoto ustanovení a zamezuje neúčelné administrativní zátěži zřizovatele.



## **Bod 7**

Navrhuje se zpřesnit ustanovení upravující kompetence rady instituce obdobně jako u obchodních společností tak, aby kromě schválení výroční zprávy měla též výslovnou kompetenci ke schválení účetní závěrky a rozhodování o rozdělení případného zisku z jiné činnosti do konkrétních fondů veřejné výzkumné instituce, po úhradě případné ztráty z minulých období.

## **Body 8 až 13**

Navrhuje se umožnit veřejné výzkumné instituci kromě volených členů rady instituce jmenovat část externích členů této rady tak, aby byly zastoupeny spolupracující výzkumné organizace. Toto opatření se umožní realizovat pořízení a provoz velkých infrastrukturních zařízení.

## **Bod 14**

Dosavadní znění zákona ukládá veřejné výzkumné instituci předložit dozorčí radě k předchozímu písemnému souhlasu pouze nájemní smlouvy (bez rozdílu, zda jde o nemovitý či movitý majetek), a to s dobou nájmu delší než 3 měsíce. Pokud by instituce hodlala předat majetek do užívání třetí osobě bezplatně na základě smlouvy o výpůjčce či na základě nepojmenované smlouvy podle § 51 občanského zákoníku, předchozí písemný souhlas dozorčí rady se paradoxně nevyžaduje. Navržené znění zajišťuje vyšší ochranu majetku veřejné výzkumné instituce a zároveň v případě movitého majetku stanoví spodní hranici hodnoty tohoto majetku při rozhodování dozorčí rady o jeho užívání třetí osobou.

## **Bod 19**

Navrhuje se odstranění možnosti dvojího právního výkladu výslovným uvedením možnosti doplnit vedle rezervního fondu a fondu reprodukce majetku ze zisku také sociální fond k podpoře hlavní činnosti. Návrh je formulován na základě rozporných výkladů dosavadního znění zákona daňovými poradci a auditory.

## **Body 22 až 24**

Cílem je umožnit veřejným výzkumným institucím zakládat tzv. konsorcia (jde o nepřesný pojem, neboť v obchodní praxi se jím označuje sdružení osob ke společnému podnikání bez založení právnické osoby), která budou splňovat podmínky Rámce Společenství, a ucházet se o veřejnou podporu na výzkum, vývoj a inovace. Podmínky účasti podniků v těchto konsorciích jsou dány Rámcem Společenství. Půjde o konsorcia dvojího typu:

- a) Konsorcium s právní subjektivitou splňující podmínky Rámce Společenství pro výzkumnou organizaci, jehož zakladatelé nebudou mít žádný přednostní přístup

k výzkumným kapacitám konsorcia nebo výsledkům výzkumu a vývoje jím vytvořeným.

b) Konsorcium více právnických osob bez právní subjektivity („příležitostná sdružení“), kde zakladatelé splňující podmínky Rámce Společenství pro výzkumnou organizaci předem smluvně upraví své vzájemné vztahy nezbytné pro pořízení, provoz a využití velké infrastruktury pro VaV.

Změna v omezení nakládání s majetkem zavádí pro veřejné výzkumné instituce stejné podmínky jako pro vysoké školy. Vysoké školy podle § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 111/1998 Sb. mohou se předchozím písemným souhlasem Správní rady založit jinou právnickou osobu, včetně peněžitým a nepeněžitým vkladům do těchto a jiných právnických osob, a to bez dalších omezení. Výjimka nakládání s prostředky institucionální podpory výzkumné organizace podle zhodnocení jí dosažených výsledků je dána tím, že o využití těchto prostředků rozhoduje sama výzkumná organizace.

Mají-li existovat konsorcia ad a) jako právnické osoby, které budou podle § 2 odst. 2 zákona č. 347/2002 Sb. zřízeny Českou republikou nebo územním samosprávným celkem jako veřejné výzkumné instituce, pak je potřebná i změna § 18 tak, aby výzkumné organizace (veřejné výzkumné organizace /viz změny podle § 28/ nebo veřejné vysoké školy), které do něj vloží majetek, mohly uplatnit svůj vliv na činnost a řízení a to následovně:

## **Bod 26**

Věta byla vložena poslaneckou iniciativou při transpozici směrnice ES o přijímání výzkumníků ze třetích zemí a je zcela irelevantní, protože byla vložena do §30e, který upravuje postup jiných výzkumných organizací, nikoliv veřejných výzkumných institucí.

## **K ČÁSTI ČTVRTÉ**

### **Změna zákona o veřejných zakázkách**

Návazně na změnu zákona č. 130/2002 Sb. (§ 3 a § 8 odst. 4) se upřesňují vymezení veřejných zakázek ve výzkumu, vývoji inovacích, na něž se vztahuje ustanovení § 18 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách.

## **K ČÁSTI PÁTÉ**

### **Změna koncesního zákona**

Navrhovanou změnou se rozšiřuje výčet obecných výjimek z působnosti koncesního zákona o smlouvy uzavírané mezi zadavateli, jejichž předmětem jsou služby v oblasti výzkumu a vývoje.

Dosavadní znění koncesního zákona značně ztěžuje proces komercializace výsledků výzkumu.

Jedním z nejefektivnějších způsobů zhodnocení výsledků výzkumu je ten, při kterém dochází k účasti soukromých společností na celém procesu. Soukromé společnosti se na procesu komercializace mohou účastnit zejména tak, že se smluvně zaváží spravovat některá práva k duševnímu vlastnictví výzkumných organizací s cílem zajistit realizaci příjmů plynoucích z licenčních poplatků a převodů. Tyto závazky je třeba podle současné právní úpravy podřadit pod režim koncesního zákona, neboť jde o službu.

Při současné aplikaci koncesního zákona pro oblast služeb ve výzkumu a vývoji vznikají následující překážky pro komercializaci výsledků výzkumu:

- Organizačně náročné a dlouhé koncesní řízení je zcela nevyhovující pro potřebu využití výsledků tvůrčí činnosti ve výzkumu. Při výběru subjektu, který bude pověřen správou výsledků výzkumu, jsou rozhodující zejména zkušenosti a znalost daného výzkumného odvětví a možnost dohledu nad využíváním výsledků výzkumu. Splnění těchto podmínek je velmi problematické v případě společnosti vzešlé z výběrového řízení.
- Podle ust. § 19 odst. 3 koncesního zákona odpovídá zadavatel za škodu způsobenou koncesionářem v přímé souvislosti s poskytováním služby uživatelům služby. Veřejný zadavatel by pak odpovídal za škodu způsobenou třetím osobám, se kterými koncesionář uzavře sublicenční smlouvy. Jde o případy, kdy koncesionář např. poruší svou povinnost uvedenou v konkrétní sublicenční smlouvě.
- S ohledem na předpokládaný příjem koncesionáře se pravděpodobně budou uzavírat významné koncesní smlouvy, přičemž toto řízení je pro účely využití výsledků výzkumu nepřiměřeně dlouhé.
- Podle ust. § 17 odst. 3 koncesního zákona nesmí koncesionář uzavírat na předmět koncese další koncesní smlouvy. Toto ustanovení v případě, že by i koncesionář byl veřejným zadavatelem, brání uzavírání sublicencí (přenechání výkonu práva další osobě), tzn. neumožňuje další šíření výsledků výzkumu v praxi.

Navržená změna zákona doplňuje výjimku z koncesního zákona obecně pro smlouvy, jejichž předmětem jsou služby ve výzkumu a vývoji. Navržené znění je identické se zněním výjimky ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tak, jak je uvedena v § 18 odst. 1 písm. d) zákona. Zákonodárce tímto ustanovením uvedl zákonnou úpravu do souladu s právem Evropských společenství, konkrétně s článkem 16 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby.

Ačkoliv se výjimka uvedená v článku 16 písm. f) směrnice 2004/18/ES nevztahuje na případ koncesí na služby, neboť upravuje pouze výjimku z povinnosti zadávat veřejné zakázky, lze dovodit povinnost České republiky rozšířit případy vyloučení působnosti koncesního zákona na smlouvy, jejichž předmětem jsou služby ve výzkumu a vývoji (v navrženém znění), z primárního práva Evropského společenství, konkrétně z článku 163 Smlouvy o založení Evropských společenství (dále jako „Smlouva“).

Podle článku 163 Smlouvy je podpora výzkumu a technického vývoje prostředkem k posílení vědecké a technologické základny průmyslu Evropských společenství a otevření veřejných zakázek na služby přispívá k tomuto cíli. Tento princip (podpora výzkumu a technického vývoje) byl blíže rozpracován pro oblast zadávání veřejných zakázek konkrétně ve výše uvedeném článku 16 písm. f) směrnice 2004/18/ES. V alině 23 preambule směrnice 2004/18/ES je pak uvedeno, že tato směrnice by se neměla vztahovat na spolufinancování programů

výzkumu a vývoje: zakázky na výzkum a vývoj jiné než ty, u kterých dosažený prospěch připadá výhradně veřejnému zadavateli, aby jej využil při provádění své činnosti za podmínky, že poskytovaná služba je zcela uhrazena veřejným zadavatelem, proto nejsou předmětem této směrnice. V případě směrnice 2004/17/ES o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb jsou obdobná ustanovení uvedena v článku 24 písm. e) a v alině 37 preambule této směrnice.

Směrnice 2004/18/ES neukládá členským státům povinnost zadávat koncesní řízení v případě koncesí na služby. Činí tak pouze v případě koncesí na stavební práce. Článek 57 směrnice pak logicky stanoví výjimky z působnosti směrnice pouze pro oblast koncesí na stavební práce. Zákonodárce přijal v koncesním zákoně přísnější úpravu, než požaduje směrnice 2004/18/ES, neboť zákon je potřeba aplikovat vedle koncesí na stavební práce i na koncese na služby. Zároveň ale jsou ve výčtu výjimek v § 3 koncesního zákona uvedeny pouze ty výjimky, které stanoví článek 57 směrnice 2004/18/ES a není tak dostatečně zohledněna potřeba vyloučit působnost koncesního zákona pro některé případy koncesí na služby tak, aby to bylo v souladu s právem Společenství. Takovým případem je právě potřeba vyloučit působnost koncesního zákona navrhovaným způsobem.

Smyslem stávajícího znění § 19 odst. 3 koncesního zákona je zabránit, aby se veřejný zadavatel prostřednictvím uzavřené koncesní smlouvy (pověření koncesionáře) vzdal své povinnosti zajistit poskytování služby. V případech komercializace výsledků výzkumu zadavatel neposkytuje koncesionáři oprávnění k zajišťování veřejné služby, poskytuje pouze licenci (oprávnění k výkonu práva). Navrženou změnou se zadavatel nezbavuje své veřejnoprávní odpovědnosti za poskytování veřejné služby.

Navržená změna koncesního zákona má v souladu s předmětem návrhu novely zákona o podpoře výzkumu a vývoje, který je popsán v předkládací zprávě k této novele, odstranit některé překážky pro komercializaci výsledků výzkumu.

Návrh nemá přímý dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, nemá negativní dopad na podnikatelské prostředí. Rovněž nemá dopad sociální ani dopad na životní prostředí.

## **K ČÁSTI ŠESTÉ**

### **Účinnost**

Nabytí účinnosti zákona se navrhuje stanovit na 1. červenec 2009 v souvislosti s harmonogramem přípravy návrhu výdajů státního rozpočtu a připravovanými změnami systému státní správy v oblasti výzkumu, vývoje inovací.

V Praze dne 10. září 2008

předseda vlády  
Ing. Mirek Topolánek v.r.

